

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

Україна, МСП 03680, м. Київ-35, вул. Урицького, 45

Тел.: (044) 494-06-06 Факс: (044) 494-06-67, 494-06-63

Р І Ш Е Н Н Я

22 лютого 2012 року

I. Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Дмитришина В.С. від 19.08.2011 № 78 у складі головуєчого Бутяєвої А.П. та членів колегії Жданової І.Ю., Данилової О.В., розглянула заперечення Краснікова Е.А. проти рішення Державного департаменту інтелектуальної власності (далі - Держдепартамент) від 17.06.2011 про відмову у видачі патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")" за заявкою № а 2006 00760.

Розгляд заперечення здійснювався на засіданнях 23.12.2011 та 22.02.2012.

Апелянт – Красніков Е.А. – відсутній. Повідомлення про дату засідання відправлено листами від 13.12.2011 вих. № 6-15/9288 та від 03.02.2012 вих. № 6-11/737.

Представник Державного підприємства "Український інститут промислової власності" (далі – заклад експертизи) – Власова І.Ю. присутній на засіданні 23.12.2011.

II. При розгляді заперечення взято до уваги такі матеріали справи:
заперечення (вих. № 11353 від 15.08.2011) проти рішення Держдепартаменту від 17.06.2011 за заявкою № а200600760 про відмову у видачі патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")";
документ від 08.08.2011 про сплату збору за подання заперечення;
копії документів заявки № а 2006 00760;
листи вх. № 14214 від 12.10.2011 та вх. № 1201 від 31.01.2012.

Аргументація сторін:

На підставі остаточного висновку закладу експертизи про невідповідність винаходу умовам патентоздатності за результатами кваліфікаційної експертизи (далі – остаточний висновок) Держдепартаментом прийнято рішення від 17.06.2011 (вих. №15584/ЗА/11) про відмову у видачі патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")" за заявкою № а 2006 00760 (далі

– рішення) на тій підставі, що заявлений винахід за пунктами 1-5 формули не є промислово придатним.

В остаточному висновку зазначено, що об'єкт за формулою не належить до об'єктів, яким надається правова охорона згідно із частиною 2 статті 6 Закону. Внаслідок відсутності об'єкта винаходу, експертиза вважає, що у матеріалах заявки відсутнє посилання на призначення об'єкта винаходу і вимога, встановлена пунктом 6.5.1.1 Правил розгляду не дотримана.

Формула винаходу містить набір ознак, що стосуються різних підсистем та центру. Ці ознаки не містять характеристик, які розкривають конструкцію цих підсистем та центру, натомість вони стосуються характеристики бажаних властивостей цих підсистем та центру. Тобто вони не стосуються характеристики пристрою як об'єкту винаходу і не носять технічний характер. Крім того, в описі не розкриті засоби і методи, за допомогою яких можуть бути створені ці підсистеми та центр із задекларованими у формулі властивостями. З огляду на відсутність у матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу, експертиза вважає, що здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули неможливе і вимога, встановлена пунктом 6.5.1.1 Правил розгляду не дотримана.

Апелянт – Красніков Е.А, заперечує проти рішення Держдепартаменту від 17.06.2011 про відмову у видачі патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")" за заявкою № а 2006 00760.

Апелянт зазначає, що експертиза не надіслала апелянту жодного документу, який би містив прототип чи аналог, та "Правила розгляду заявок", якими вона керується.

За твердженням апелянта заявлено систему, а не тільки окремі пристрої, які об'єднані єдиним задумом. Система є об'єктом захисту патенту.

Апелянт вважає, що рішення є помилковим.

III. Колегія Апеляційної палати відповідно до п. 17.3.13 Регламенту Апеляційної палати перевірила в межах доводів заперечення обґрунтованість рішення Держдепартаменту щодо заявки, за якою подано заперечення, керуючись Законом України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" (далі – Закон), Правилами складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 зі змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 26.02.2004 № 154 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України 15.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду).

Колегія Апеляційної палати вивчила матеріали справи, розглянула формулу, опис винаходу та креслення, проаналізувала зміст документів, направлених заявнику закладом експертизи, документів, направлених заявником у заклад експертизи, врахувала аргументацію сторін, що міститься в

матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення на засіданні колегії Апеляційної палати, і зазначає таке.

Заявка № а200600760 на видачу патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")" має дату подання 27.01.2006. Заявник — Красніков Е.А.

Під час розгляду заявки № а 200600760 заявнику листом від 23.01.2009 вих. № 2004/1 надіслано попередній висновок кваліфікаційної експертизи (далі – попередній висновок), в якому було зазначено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною першою статті 7 Закону: за пунктом 1 формули не є промислово придатним. Крім того зазначено, що матеріали заявки містять багато зайвої інформації, що не є технічною.

Запропонований комплекс є комплексом окремих заходів, що здійснюються за допомогою різних пристроїв. Між цими заходами існує організаційний зв'язок, а не прямий технологічний. Між елементами запропонованого "Комплексу Краснікова" відсутні (не вказані) конструктивні зв'язки. Заклад експертизи зробив висновок про те, що заявлений винахід не є пристроєм, а є комплексом організаційних заходів з ліквідації атмосферних циклонів. Відповідно до пункту 2.5 Правил складання методи організаційної діяльності не визнаються винаходами.

Заявнику було запропоновано надати додаткові матеріали, які б розкривали об'єкт "пристрій" або "спосіб", ознаки (елементи, операції), які були б пов'язані конструктивно (технологічно), а не організаційно.

До того ж закладом експертизи було зауважено, що в матеріалах заявки відсутні підтвердження, що призначення заявленого об'єкта дійсно реалізується відповідно до пунктів 6.5.1.1-6.5.1.3 Правил розгляду.

У відповідь на попередній висновок заявник надіслав листи, що надійшли до закладу експертизи 23.02.2009 (вих. № 2402285), 26.02.2009 (вих. № 2419851) та 20.03.2009 (вих. № 2541375). Заявник зазначив про важливість заявленого винаходу та просив надіслати йому Закон, Правила та Порядок сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності. Заявник зауважив, що оскільки у попередньому висновку мова йде про "промислову придатність", то заявлений винахід відповідає умовам патентоздатності "новизна" та "винахідницький рівень". Заявник також зазначив, що заявка має "парасолькову Ф.В." (формулу винаходу) і до неї будуть додаватись близько 80 залежних заявок, а сама заявка є комплексом новітніх технічних рішень.

Стосовно зауваження закладу експертизи, що заявлений об'єкт не є об'єктом винаходу, заявник навів приклади пристроїв (більшість яких описана у деклараційних патентах самого заявника-автора), що входять до складу підсистем заявленого комплексу: РУМН-Т1Е, РУМН-П1Е, РУМН-С1Е, ИЛУ-6 - ИЛУ-8 спарені із супертягачами МАЗ-547А, а також зазначив про застосування ЦУК (центри утворення крапель дощу) та ЦУД (центри утворення дезінфекцій), які можуть бути застосовані при здійсненні комплексу заходів згідно із заявленим об'єктом. Заявник вказав, що для прийняття організаційних рішень застосовують комп'ютер з високою швидкістю операцій. На думку

заявника наведені приклади, що пов'язані із машинобудівною промисловістю, хімічною, фармацевтичною, вугільною та іншими галузями промисловості, новітні технології – це все відповідає умовам "об'єкту винаходу": продукту (пристрій, речовина)+спосіб.

Заявник наполягав на наявності конструктивних зв'язків між елементами комплексу, зазначаючи, що такі зв'язки необов'язково повинні бути механічними, на підставі того, що існують лазери, супутники, прискорювачі елементарних частинок і т.д.

Заявник надав "Розбірку формули винаходу", як аналіз свого об'єкта "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій (Комплекс Краснікова)", де у вигляді схеми навів перелік пристроїв, систем та речовин, що складають "Комплекс Краснікова".

Закладом експертизи заявнику листом від 21.01.2010 вих. № 2609 було надіслано попередній висновок кваліфікаційної експертизи (далі – попередній висновок 2), в якому було зазначено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною першою статті 7 Закону: за пунктом 1-5 формули не є промислово придатним.

У попередньому висновку 2 наведено перелік чинних законодавчих документів, якими керується експертиза при розгляді заявок та вказано, що відповідно до п. 6.5.1 Правил розгляду експертиза спочатку перевіряє відповідність винаходу умові "промислова придатність" і щодо винаходу, для якого встановлена невідповідність умові промислової придатності, перевірку на відповідність іншим умовам патентоздатності (новизни та винахідницького рівня) не проводять. Експертиза проаналізувала відповіді заявника та зазначила, що згідно з описом заявлений винахід "Комплекс Краснікова" відноситься до комплексу (способів+пристроїв), що призначено для швидкої локалізації та ліквідації вогнищ особливо небезпечних вірусів грипу (H5N1, H5N2, H1N1, H7N1 та їх мутантів з людськими вірусами), а також синтезованих у лабораторіях біоекстремістів. З матеріалів заявки видно, що запропонований комплекс є комплексом окремих заходів, що здійснюються за допомогою різних пристроїв, що підтверджує заявник у листі від 20.03.2009 (вих. № 2541375). Заходи здійснюються в залежності від конкретних умов, наприклад, територій. При цьому застосовуються обрані в залежності від цих умов різні пристрої. Між заходами, навіть на конкретній території, існує лише організаційний зв'язок, а не прямий технічний чи технологічний, а між елементами запропонованого винаходу "Комплекс Краснікова" також відсутні (не вказані) конструктивні зв'язки.

Таким чином, запропонований комплекс не є пристроєм (пункт 10.1 Правил складання) і також не відноситься до об'єкту винаходу спосіб (пункт 13.1 Правил складання).

У матеріалах заявки описано спосіб організації заходів для швидкої локалізації та ліквідації вогнищ особливо небезпечних вірусів грипу і т.і., який відповідно до пункту 2.5 Правил складання відноситься до методів організаційної діяльності, які не визнаються винаходами.

Експертиза вказала, що правова охорона на комплексний винахід (спосіб + пристрій одночасно) не передбачена Законом. Окремі об'єкти винаходу,

якими можуть бути продукт, процес та нове застосування продукту чи процесу (частина 2 статті 6 Закону), можуть бути заявлені як група винаходів, наприклад, у вигляді, "спосіб ... та пристрій для його здійснення" тощо, або ж вони можуть бути заявлені в окремих заявках.

Заклад експертизи також зауважив, що наведені аргументи заявника не є аргументованими доводами на користь заявленого "Комплекса Краснікова" стосовно відповідності умові патентоздатності промислова придатність, оскільки не підтверджується можливість реалізації вказаного заявником призначення, так як у матеріалах заявки і у листі від 20.03.2009 не описані саме засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення заявленого винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований у будь-якому пункті формули, а також з джерел інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу, не відомі засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення винаходу, що заявлений.

У відповідь заявник надіслав листи, що надійшли до закладу експертизи 08.02.2010 (вх. № 3812778), 01.03.2010 (вх. № 3893811) та 13.05.2010 (вх. № 4283155), де висловив незгоду із зазначеним висновком. У листах заявник навів фінансово-економічні обґрунтування, що, на його думку, свідчать не лише про корисність, а й про патентоздатність заявленого рішення. Заявник також вимагав від закладу експертизи надіслати йому прототип або аналог "Комплексу Краснікова" і наголошував, що у разі, якщо йому не надають таких документів, то його винахід є новим та таким, що має винахідницький рівень.

Крім того, заявник на підтвердження відповідності заявленого рішення умові "промислова придатність" зазначив таке.

"Усі пристрої, датчики, блоки порівняння заданого параметру із фактичним його значенням, виконуючі механізми, а це, коротко, - підсистеми... Системи для забезпечення локалізації та ліквідації вогнищ особливо небезпечних вірусів грипу, будь-яких пріонних інфекцій мають промислове походження (конструювання, виготовлення, випробування, доводки, серійний випуск...

- Центри з утворення дезінфекцій - ЦУД - снігоподібна сполука, котра адсорбує та знищує патогенні мікроорганізми.- Продукти, процеси будуть використовуватись не тільки у містах, селищах, селах, інфікованих лікарнях, карантинних зонах - для людей, але і - скотофермах, свинофермах, птахофермах тощо, не забруднюючи навколишнє природне середовище, т.т. створимо усі умови щоб воно покращувалось щорічно, не допускаючи епідемій на Україні та пандемій у Світі.

- У заявці - знищення патогенної мікрофлори у повітрі будь-де (у приміщеннях для людей, скота, птахів, або зовні у містах, плавнях, болотах, лісах тощо) виконується шляхом адсорбції (налипання, захоплювання) патогенної мікрофлори (епідем. небезпечних: вірусів, фагів, бактерій, паличок Коха, пріонових інфекцій та їх мутантів) навіть у бронхах при інгаляції хворої людини, худоби, птаха на розвинутій поверхні снігоподібної частини, маючої липучу, дезінфікуючу оболонку (покриття товщиною більше Ø самої малої бактерії, віруса, пріона тощо, - щоб «схоплення» = «прилипання» з ЦУДом було

надійним, тривалим, навіть після відсутності життєвих ознак носія епідемічного захворювання).

- Головне у заявленому способі = технології локалізації вогнища епідемічного захворювання - це стерилізація повітря з середини та зовні об'єкта, «до» та «після» об'єкта, бо монтуються установки РУМН-ТІЕ (сухопутні), або РУМН-ПІЕ (плавучі), тобто для інфекційних лікарень, ветеринарно - санітарних заводів, моргів, м'ясо - рибопереробних заводів, спортивних арен, театрів, кінотеатрів, скотоферм, птахофабрик, свиноферм тощо, з одночасним відбором починаючих хворіти та направленням до карантинних зон, у котрих додатково використовують додаткові, звичайні методи виліковування, але передачі хвороб повітряно-крапельним шляхом не буде. Буде локалізація і ліквідація патогенної мікрофлори у величезних розмірах.

- Таке використання ЦУД, які безпечні для людей, тварин, птахів, які швидко знищують патогенні мікроорганізми - є дешева, надійна, швидка допомога їм у епідемічних зонах - принципово відрізняє Заявку автора на винахід від вакцинації Луї Пастера... ".

Заявник також стверджував, що заявлене рішення є "продуктом", якому надається правова охорона, оскільки заявлений об'єкт містить пристрій, механізм і є системою взаємодіючих пристроїв, зауважуючи, що додаткові новітні технічні та технологічні рішення (< 80 шт., залежних від цієї заявки) будуть обов'язково подані до Укрпатенту.

У відповіді заявник погодився, що заходи здійснюються в залежності від конкретних умов, наприклад, територій, при цьому застосовуються обрані в залежності цих умов різні пристрої.

На зауваження експертизи, що між заходами, навіть на конкретній території, існує лише організаційний зв'язок, а не прямий технічний чи технологічний, заявник заперечував "Не згоден. Прошу звернути увагу на ФВ п. 5, опис стор. 2, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 15, 16, тощо "Світовий центр локалізації та ліквідації...", котрий насичений швидкодіючими комп'ютерами, які аналізують ситуацію по всій Землі, швидко вирішують: куди, скільки послати РУМН-ТІЕ (РУМН-ПІЕ), чи вертольотів, чи вантажних літаків, терміново за секунду видають команду спецпідрозділам, які знаходяться поблизу: свиноферми, птахоферми, міста, чи селища, а ті вже чітко, швидко доставляють у вогнище необхідну кількість ЦУД!... Головне-задум у Заявці: локалізувати та ліквідувати вогнище з допомоги ЦУД, а не розібрати конструкцію (пристрій, установку тощо на деталі, болти, гайки), ...сказати «болт», «гайка», «шайба»... Але ж, з «відомих деталей» у нових конструктивних блоках та технологіях у єдиному задумі можна вирішити проблему: стерилізації природного середовища з допомоги ЦУД на величезних пристроях (об'єктах) Землі!».

На зауваження експертизи, що між елементами запропонованого винаходу "Комплекс Краснікова" також відсутні (не вказані) конструктивні зв'язки, заявник заперечує «Не згоден... У кожній фігурі, кожен елемент системи (підсистеми) функціонально пов'язаний з іншими, бо достатньо не спрацювання його у заданих параметрах, як наступає «збій», треба швидка заміна елемента (або блоку в цілому), - потрібна швидка заміна елемента (або блоку в цілому), - інакше Система (підсистема) не спрацює».

Заявник згодний із тим, що заявлений об'єкт не є пристроєм, і зауважив, що він є Комплексним пристроєм (взаємодіючих, швидко функціонуючих на базі міні - ЕВМ = комп'ютерів з «Світового Центру» і не є лише організаційними заходами.

Заявник висловив пропозицію про прискорення розгляду заявки, а також просив надіслати йому копії матеріалів, що протиставлені заявці.

Разом із листами заявник не надав жодних відкоригованих матеріалів заявки - формули винаходу та/або опису.

Закладом експертизи заявнику листом від 11.06.2010 (вих. № 23758/3) надіслано повідомлення (запит) щодо додаткових матеріалів (далі – запит), в якому зазначила наступне.

Формула винаходу за пункт 1 містить ознаки, які не стосуються характеристики пристрою, як об'єкту винаходу, зокрема: ознака "комплекс наземного аеродромного обладнання" характеризує комплекс споруд, обладнання, а також земельну ділянку з повітряним простором, призначеним для зльоту, посадки, розміщення та обслуговування літаків і т.і. Ознака "Світовий Центр локалізації та ліквідації особливо небезпечних інфекцій для людей, тварин, птахів, риб" взагалі зазначена, як назва органу керівництва якою-небудь діяльністю і не характеризує її. Внаслідок цього, формула за п.1 викладена не стисло та не ясно.

При цьому, жодна з ознак пункту 1 формули не характеризує об'єкт винаходу, якому надається правова охорона згідно з частиною 2 статті 6 Закону: продукт, процес та нове застосування продукту чи процесу.

Неможливо визнати об'єктом винаходу процес (спосіб), оскільки відсутні ознаки, що мають характеризувати об'єкт "спосіб" згідно з пунктом 13.1 Правил складання. Неможливо визнати об'єктом винаходу продукт (пристрій), оскільки відсутні ознаки, що мають характеризувати об'єкт "пристрій" згідно з пунктом 10.1 Правил складання.

Внаслідок цього об'єкт за п.1 формули не належить до об'єктів, яким надається правова охорона згідно із статтею 6 Закону.

Крім того, опис винаходу не відповідає вимогам частини 7 статті 12 Закону. Опис винаходу викладено з порушенням порядку, визначеного пунктом 6 Правил складання, він не розкриває суть винаходу настільки ясно і повно, щоб його зміг здійснити фахівець у даній галузі техніки. Також опис містить багато зайвої інформації (зокрема історичні факти, економічні розрахунки і т.ін.), яка не містить технічного характеру, що не повинна міститися в матеріалах заявки. Зазначене вище робить неможливою перевірку винаходу на відповідність умовам патентоздатності винаходу, визначеним для нього ч. 1 ст. 7 Закону, за пунктом 1 формули винаходу (у тому вигляді як він є).

У зв'язку з вищенаведеним заявнику було запропоновано надати відкориговані матеріали заявки з дотриманням вимог Закону та встановлених на його основі Правил, не виходячи за межі первісних матеріалів (частина 7 статті 16 Закону, пункт 7.5 Правил розгляду).

Листом від 09.08.2010 (вх. № 2236711) від заявника надійшли додаткові матеріали. У листі заявник здебільшого повторював свої доводи, наведені у попередніх листах та відповідях.

Заявник зазначив, що керувався при складанні ФВ - п. 7.3.1, тобто «винахід, що не має аналогів». Вибрав найголовніші, найсуттєвіші технічні та технологічні рішення з приблизно 80 шт. (з посиланням на «Розбірку ФВ»), зкомпанував «Систему забезпечення локалізації та ліквідації вогнищ особливо небезпечних вірусів грипу, будь-яких пріонових інфекцій», до якої увійшло багато підсистем:

- Автоматичного пуску спеціальних ракет...з ЦУДом;
- Стерилізації, крапкової дезінфекції, активації, Центрів утворення дезінфекції (без отруйних речовин);
- Автоматичного супутникового нагляду за зграями птахів...міграції хворої худоби, оповіщення людей..., та
- Світовий центр локалізації та ліквідації... небезпечних інфекцій (усього 5 пунктів ФВ).

Заявник не погоджується з висновками закладу експертизи та вважає, що його винахід відповідає вимогам Закону.

Закладом експертизи було прийнято остаточний висновок від 17.06.2011 (вих. № 15584/ЗА/11), на підставі якого Держдепартаментом прийнято рішення про відмову у видачі патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")" за заявкою № а 2006 00760, оскільки заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності: за пунктами 1-5 формули не є промислово придатним.

У остаточному висновку зазначено, що у відповідях заявник надав досить великі за обсягом додаткові матеріали, більша частина яких містить інформацію, що не стосуються суті винаходу, а ті невеликі частини додаткових матеріалів, які дійсно безпосередньо стосуються питань та зауважень експертизи, викладених у попередніх документах експертизи, ніяк не спростовують її доводи.

У рішенні також зазначено, що незалежний п. 1 формули містить ознаки, які не стосуються характеристики пристрою, як об'єкту винаходу, причому кожна «підсистема», що входить до складу заявленого комплексу, функціонально самостійна і має самостійне призначення, яке впливає з її назви. При цьому, сукупність цих підсистем не реалізує спільного призначення. Зокрема, даний комплекс як об'єкт винаходу «пристрій» має характеризуватися певним набором ознак, властивих цьому об'єкту, а саме: наявністю конструктивних елементів, наявністю зв'язків між елементами, взаємним розташування елементів, параметрами та іншими характеристиками елементів та їх взаємозв'язком (див. пп.7.3.3, 10.1 Правил складання). У заявленому комплексі за п. 1 формули відсутні будь-які зв'язки (конструктивні, електричні або інші), що об'єднують вказані «підсистеми» у комплекс, а також відсутні параметри та інші характеристики «підсистем» та їх взаємозв'язок.

Тому формула винаходу за п. 1 викладена не стисло та не ясно, жодна з ознак п. 1 формули не характеризує об'єкт винаходу, на який надається правова охорона ч. 2 ст. 6 Закону. Внаслідок цього об'єкт за п. 1 формули винаходу не належить до об'єктів, яким надається правова охорона згідно із ст. 6 Закону.

Опис винаходу не відповідає вимогам ч. 7 ст. 12 Закону, п. 6 Правил складання, не розкриває суть винаходу настільки ясно і повно, щоб його зміг здійснити фахівець у даній галузі техніки. Також опис містить багато зайвої інформації (зокрема історичні факти, економічні розрахунки і т.ін.), яка не містить технічного характеру і не повинна міститися в матеріалах заявки.

У формулі та описі зазначено призначення заявленого об'єкту винаходу, а саме: "Комплекс для локалізації, ліквідації вогнищ небезпечних вірусів, будь-яких пріонових інфекцій". Але, об'єкт за формулою винаходу не належить до об'єктів яким надається правова охорона згідно із ч. 2 ст. 6 Закону. Внаслідок відсутності об'єкта винаходу, експертиза вважає, що у матеріалах заявки відсутнє посилання на призначення об'єкта винаходу і умова (а) п. 6.5.1.1 Правил розгляду не дотримана.

Формула винаходу містить набір ознак, що стосуються різних підсистем та центру. Ці ознаки не містять характеристик, які розкривають конструкцію цих підсистем та центру. Натомість вони стосуються характеристики бажаних властивостей цих підсистем та центру. Тобто вони не стосуються характеристики пристрою як об'єкту винаходу і не носять технічний характер (див. пп. 7.3.3, 10.1 Правил складання). Крім того, у описі не розкриті засоби і методи, за допомогою яких можуть бути створені ці підсистеми та центр із задекларованими у формулі властивостями. З огляду на відсутність у матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу, експертиза вважає, що здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований у будь-якому пункті формули неможливе і умова (b) п. 6.5.1.1 Правил розгляду не дотримана.

Апелянтом було надіслано лист від 31.01.2012 вх. № 1201, в якому він зазначив, що стартове поняття промисловості – це люди (фахівці) + обладнання, та про можливість стерилізації повітря приміщень, в яких вони працюють. Ось чому Заявка (Винахід) придатна для промисловості.

Відповідно до пункту 8 статті 7 Закону винахід (корисна модель) визнається промислово придатним, якщо його може бути використано у промисловості або в іншій сфері діяльності.

Згідно з п. 6.5.1.1 Правил розгляду для встановлення промислової придатності винаходу перевіряють:

(а) наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого об'єкта, заявленого у формулі;

(b) наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули. Якщо такі відомості в матеріалах заявки відсутні, допускається, щоб засоби і методи, на які є

посилання в заявці, були описані в джерелах інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу (корисної моделі).

(с) Крім цього, у разі здійснення винаходу за будь-яким пунктом формули, перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.

Відповідно до п. 6.5.1.3 Правил розгляду, якщо хоча б одна із зазначених вимог не дотримана, то робиться висновок, що винахід не відповідає умові промислової придатності. Заявнику (власнику) надсилають попереднє рішення про відмову у видачі патенту з мотивованим обґрунтуванням та пропозицією висловити свою думку щодо цих доводів і, за потреби, надіслати відредаговану формулу винаходу. У запиті або попередньому рішенні про відмову у видачі патенту можуть бути наведені конкретні пропозиції щодо редагування формули винаходу.

Відповідно до ч. 4 ст.16 Закону Заявник має право з власної ініціативи чи на запрошення закладу експертизи особисто або через свого представника брати участь у встановленому Установою порядку в розгляді питань, що виникли під час проведення експертизи.

Відповідно до ч. 18 ст.16 Закону відповідь заявника на обґрунтований попередній висновок із пропозицією надати мотивовану відповідь з усуненням, у разі необхідності, зазначених у висновку недоліків, надається у встановлений Законом строк.

Відповідно до ч.6 ст.16 Закону Заявник має право протягом місяця від дати одержання ним повідомлення чи висновку закладу експертизи з вимогою про надання додаткових матеріалів затребувати від нього копії матеріалів, що протиставлені заявці.

Відповідно до п. 1.9.11 Правил розгляду заявник має право унести зміни до матеріалів заявки або подати додаткові матеріали у відповідь на попереднє рішення про відмову у видачі патенту на винахід заявник може протягом 2 місяців від дати одержання ним цього рішення.

Відповідно до п. 6.8.1 Правил розгляду якщо з урахуванням змін і додаткових матеріалів, наданих заявником у відповідь на попереднє рішення про відмову, зроблено остаточний висновок про невідповідність винаходу (або групи винаходів) хоча б одній з умов патентоздатності або надання правової охорони, то Держдепартамент приймає рішення про відмову у видачі патенту. В остаточному висновку наводяться відповідні обґрунтування.

Відповідно до ч.3 ст.16 Закону кінцеві результати експертизи заявки, що не вважається відкликаною або не відкликана, відображаються в обґрунтованому висновку експертизи за заявкою, що набирає чинності після затвердження його Установою. На підставі такого висновку Установа приймає рішення про видачу патенту або про відмову у видачі патенту. Рішення Установи надсилається заявнику.

Апелянт зазначив, що експертиза не надіслала йому жодного документу, який би містив прототип чи аналог, та копії законодавчих документів, якими вона керується.

Закон, Правила розгляду та Правила складання є нормативно-правовими актами, якими керується експертиза при розгляді заявок на винаходи України. Зазначені документи є у вільному доступі, і не є такими, що протиставляються заявці, відповідно обов'язок надання їх копій заявнику на його вимогу Законом та відповідними підзаконними актами не передбачений.

Закон у ч. 6.ст.16 встановлює право Заявника затребувати від закладу експертизи копії матеріалів, що протиставлені заявці. У документах експертизи на етапі визначення відповідності заявленого об'єкта умові патентоздатності «промислова придатність» не протиставлялося жодних документів (у т.ч. аналогів та/або прототипу), оскільки за відсутності розкритого у матеріалах заявки об'єкта винаходу встановити аналоги та/або прототип не є можливим, відповідно вимога Заявника про надання таких матеріалів є не обґрунтованою й не можливою для виконання.

Для того, щоб визначити, чи відповідає заявлений винахід умові патентоздатності «промислова придатність», колегія Апеляційної палати розглянула формулу винаходу, подану листом від 16.06.2006 №1759-д, що надійшла до закладу експертизи 20.06.2006, беручи до уваги первинний опис винаходу на 38 арк. та креслення на 16 арк., листи заявника, надані у відповідь на попередні висновки від 23.01.2009 та від 21.01.2010, а також додаткові матеріали, надіслані у відповідь на запит.

Незалежний пункт формули винаходу, що підлягала аналізу має такий вид:

«Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій, маючий розпорошуючі пристрої, транспортні засоби, радіо- телесупутниковий зв'язок, відрізняючийся тим, що він виконаний у вигляді системи забезпечення локалізації та ліквідації вогнищ особливо небезпечних вірусів грипу, будь-яких пріонових інфекцій складеної зі:

- підсистеми автоматизованого комплексу наземного аеродромного обладнання, яка має:
- підсистему автоматичного керування усіма стадіями підготовки польотів, зльотів, праці у епідемзонах, посадки вантажних літаків та
- підсистему комплексно механізованих та автоматизованих складів з терміналами для швидкого завантаження літаків, забезпечуючої базування літаків з спецобладнанням, аеродромів "підскоку" із базуванням літаків-заправників та аварійно-рятувальних підрозділів;
- підсистеми автоматичною пуску спеціальних ракет, відстрілюючихся та самознищуваючихся на розрахунковому віддаленні по командах від бортових міні-ЕВМ з вантажних літаків ескадрильї дальньої дії, утворюючих сумарний шлейф послідовних міні-вибухів, розпорошуючих центри утворення дезінфекцій у зараженому повітрі "над", "навколо", "усередині" епідемзон (шляхах перельоту інфікованих птиць, місцях їх відпочинку та гніздування, а також птахоферм, птахофабрик, сіл та селищ з інфікованими свійськими птахами), у карантинних зонах для людей, великої рогатої худоби, птахів та риб;

- підсистеми додаткової, крапкової дезінфекції наземних та водяних об'єктів без використання хлору, його отруйних сполук (диоксинів-канцерогенів) інших отруйних речовин;
- підсистеми активації центрів утворення дезінфекцій без використання хлору та інших отруйних речовин;
- підсистеми стерилізації повітря "до", "усередені" та "після" інфекційного об'єкта (жилого будинку, дитячого садка, супермаркета, міськвиккома, лікарні, спорткомплексу, таможенних складів та подібних);
- підсистеми стерилізації їжі, питної води, сирих осадів міських стічних вод та збиткового активною мулу біологічних очисних споруд; рідких відходів (гною з тваринницьких ферм, екскрементів птахоферм, птахофабрик), сипучих речовин (зерна, муки, комбікормів, силосу), подрібнених побутових відходів-кормових додатків у їжу (свиням, птахам, риbam); ґрунту з могильників, в яких досі є збудники пандемійних захворювань тварин та людей з середньовіччя);
- підсистеми стерилізації туш загиблих тварин, птахів, риб, заражених пріоновими та будь-якими інфекціями на стадіях переробки у ветеринарно-санітарних заводах (у кормові домішки) з одночасною дезодорацією тхнучого повітря на 90-100 % (також на свинофермах, рибо-, м'ясопереробних виробництвах, біологічних очисних спорудах та подібних);
- підсистеми автоматичного захисту ескадрильї вантажних літаків від ударів блискавок;
- підсистеми автоматичною супутникового нагляду за зграями птиць, прогнозувань масових перельотів хворих птиць, міграції хворої худоби (людей), оповіщення про ситуації у регіонах Землі, наведення літаків на епідемізони;
- "Світового Центру локалізації та ліквідації особливо небезпечних інфекцій для людей, тварин, птахів, риб", контролюючому, прогнозуючому, керуючому у ручному, дистанційному, автоматичному режимах роботи системою (усіма підсистемами), безперервно, цілодобово».

Відповідно до ч. 8. ст.12 Закону формула винаходу повинна виражати його суть, базуватися на описі і викладатися у визначеному порядку ясно і стисло. Те ж саме зазначено у п.7.1.2 Правил складання. Також відповідно до п.7.1.5 Правил складання ознаки винаходу у формулі винаходу викладають таким чином, щоб забезпечити можливість їх ідентифікації, тобто однозначного розуміння їх змісту фахівцем на основі відомого рівня техніки. Зазначені вимоги порушено, оскільки у формулі винаходу присутні неясні ознаки, зокрема, як «особливо небезпечних», «швидке завантаження», «спецобладнання», «аеродроми підскоку», «спеціальні ракети», «спеціальні ракети з м'якою посадкою», «центри утворення дезінфекцій», «над», «навколо», «усередині», «до», «усередені» та «після», «підсистема...», «Світовий Центр локалізації та ліквідації особливо небезпечних інфекцій для людей, тварин, птахів, риб», «вище-спереду, з боків». Крім того, наявність виразів у дужках також призводить до неясності (ч. 8. ст.12 Закону), оскільки немає можливості визначити чи це тотожні поняття, чи альтернативні, чи

окремі варіанти втілення, або ін. Вказані ознаки не повинні братися при розгляді заявки до уваги (п.6.4.13 Правил розгляду).

Призначенням заявленого об'єкта вказана локалізація, ліквідація небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій.

Ознаки заявленого об'єкта «Комплекс Краснікова», що виконаний у вигляді системи, представлені як сукупність «підсистем» та «Світового Центру», при цьому кожний із них має своє власне призначення. Зокрема, автоматизований комплекс наземного аеродромного обладнання призначений для здійснення забезпечення зльоту, посадки, рулювання, розміщення та обслуговування повітряних судів; підсистема автоматичного пуску ракет призначена для здійснення пуску ракет з дезінфікуючою речовиною; автоматична система захисту вантажних літаків від ударів блискавок призначена для здійснення захисту металевих корпусів літаків від прямих ударів блискавок; підсистема автоматичного супутникового нагляду та аерофотознімання призначена для здійснення нагляду та зйомки у повітрі; підсистеми стерилізації повітря...; їжі, питної води...; туш загиблих тварин, птахів, риб... призначені для здійснення очистки та стерилізації повітря, продуктів харчування і т.і.

Будь-яких зв'язків між підсистемами, зокрема конструктивних та функціональних зв'язків, у формулі не зазначено. Вказані підсистеми, разом із «Світовим Центром», наведені у вигляді переліку.

Відповідно до п. 2.3.1 Правил складання «продукт як об'єкт технології – це матеріальний об'єкт як результат діяльності людини. Таким продуктом, зокрема, є пристрій, механізм, система (комплекс) взаємодіючих пристроїв, споруда, виріб, речовина, штам мікроорганізму, культура клітин рослини і тварини та інший біологічний матеріал, у тому числі трансгенна рослина і тварина.

Вимоги до викладення у формулі характеристик продукту «система (комплекс) взаємодіючих пристроїв» відповідають таким, що наведені у п. 10.1 Правил складання щодо об'єкта винаходу «пристрій». Так, для характеристики об'єкта винаходу «пристрій» використовують, зокрема, такі ознаки: наявність конструктивного (конструктивних) елемента (елементів); наявність зв'язків між елементами; взаємне розташування елементів; форму виконання елемента (елементів) або пристрою в цілому; форму виконання зв'язків між елементами; параметри та інші характеристики елемента (елементів) та їх взаємозв'язок; матеріал, з якого виготовлено елемент (елементи) або пристрій в цілому, середовище, що виконує функцію елемента, та інші характеристики. Для усунення невизначеності при характеристиці пристрою сукупність його ознак повинна вказувати не лише на наявність елементів, а й на зв'язки між ними і/або їхнє взаємне розташування (пункт 10.3.2 Правил складання).

Як впливає з матеріалів заявки «підсистеми» та «Світовий Центр», що складають систему «Комплекс Краснікова», являють сукупність засобів, які представлені продуктами – пристроями, речовинами, та способами їх застосування.

Наведені в формулі «підсистеми», та їх складові, використовують у заходах, які здійснюють в залежності від конкретних умов, наприклад, територій, розміру та розташування вогнища ураження, типу збудника тощо. При цьому застосовуються окремі, ті або інші «підсистеми» та їх складові – засоби, обрані в залежності від певних умов. Тобто, не всі перелічені в незалежному пункті формули ознаки є обов'язковими до використання при здійсненні певного заходу із локалізації або ліквідації небезпечних вогнищ вірусів або пріонових інфекцій. Більш того, використання одних з них може виключати використання інших.

Викладене свідчить, що у незалежному пункті формули наведено низку самостійних об'єктів, що при розгляді у сукупності виявляються не пов'язаними між собою ні конструктивно, тобто технічно, ні функціонально, тобто технологічно. Сказане не дозволяє визнати заявлений у формулі «Комплекс Краснікова» ні окремим пристроєм, ні системою взаємодіючих пристроїв.

Таким чином, запропонований комплекс, як його заявлено у формулі та описано в описі, не є продуктом у визначенні об'єкта технології.

Для характеристики об'єкта винаходу "спосіб" згідно із п. 13.1 Правил складання використовують, зокрема, такі ознаки: наявність дії або сукупності дій; порядок виконання таких дій у часі; умови виконання дій: режим, використання речовин, пристроїв, штамів мікроорганізмів, культур клітин рослин чи тварин. Для усунення невизначеності при характеристиці процесу сукупність його ознак повинна вказувати не лише на наявність дій з матеріальними об'єктами, а і на порядок (послідовність) їх виконання в часі (п. 13.3.1 Правил складання). Для характеристики дії (заходу, операції тощо) як ознаки процесу треба використовувати дієслова активного стану, дійсного способу, теперішнього часу, третьої особи множини, наприклад, "нагрівають", "зволожують", "загартовують" тощо (п. 13.3.2 Правил складання).

Об'єкт, як його представлено у формулі, не задовольняє викладеним вище вимогам Правил складання і його неможливо визнати об'єктом винаходу процес (спосіб).

Відповідно до п. 2.3.2 Правил складання «процес як об'єкт технології – це дія або сукупність дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту і спрямованих на досягнення певного технічного результату».

Зазначений у описі результат – локалізація, ліквідація небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій, і, як наслідок, попередження та/або уникнення та/або ліквідація епідемій та загибелі тварин та людей.

У описі заявник наводить на узагальненому рівні окремі можливі дії, виконувані щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів, спрямовані на досягнення результату, що здійснюють за допомогою принаймні одного продукту, охарактеризованого здебільшого на функціональному рівні. Відтак, для локалізації або ліквідації небезпечного вогнища вірусу або пріонові інфекції фахівець в галузі має провести збір даних щодо вогнища зараження та

їх дослідження для подальшої розробки «дій або сукупності дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту спрямованих на досягнення певного технічного результату», а також, за необхідності, для розробки як нових продуктів (як-то датчиків, пристроїв, дезінфікуючих речовин тощо), так і способів їх одержання.

Як зазначалося вище, у незалежному пункті формули наведено низку самостійних підсистем, які у кожному конкретному заході застосовуються як окремі комбінації тих або інших наведених у формулі «підсистем», тобто допускається застосування не всіх наведених у незалежному пункті формули підсистем. Не є обов'язковим і застосування всіх складових задіяних підсистем – продуктів та процесів, що прямо чи опосередковано охоплюються висловом «підсистема». Більш того, використання одних підсистем та/або їх складових може виключати використання інших. Підсистеми в силу їх надшироких формулювань охоплюють безліч невизначених варіантів засобів та методів, за допомогою яких потенційно можливе здійснення локалізації або ліквідації небезпечного вогнища вірусу або пріонової інфекції. У той час сукупності дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту, спрямованих на досягнення заявленого результату, формула не містить. У формулі відсутні ознаки винаходу як такі – ознаки, сукупність яких знаходиться у причинно-наслідковому зв'язку із зазначеним технічним результатом.

Таким чином, запропонований комплекс підсистем, як його заявлено у формулі та з урахуванням відомостей, викладених в описі та листах заявника, не може розглядатися як процес у визначенні об'єкта технології.

Характеристики заявленого у формулі рішення обмежені виключно переліком, що містить підсистеми та «Світовий Центр». Вказаний перелік не є «системою взаємодіючих пристроїв», які пов'язані конструктивно або функціонально, про що було зазначено вище. Цей перелік інструктує фахівця щодо загальних засад, які він має враховувати при розробці кожного конкретного заходу з локалізації або ліквідації небезпечного вогнища вірусу або пріонової інфекції, без надання відомостей про засоби, що мають бути використані, про умови їх вибору та порядок виконання дій із цими засобами. Відповідні відомості відсутні і в описі. Відтак, наведені у формулі характеристики не можуть бути ідентифіковані як ознаки будь-якого об'єкта технології – продукт, процес (спосіб), а також нове застосування відомого продукту або процесу (ч. 2 ст. 6 Закону, пп. 2.3.1, 2.3.2 Правил складання).

Внаслідок викладеного, об'єкт за пп. 1-5 формули не належить до об'єктів, яким надається правова охорона згідно із ст. 6 Закону.

З урахуванням викладеного вище, заявлений спосіб не можна розглядати як об'єкт технології. Зазначене унеможливорює ідентифікацію представленого у формулі об'єкта як об'єкта технології (п. 2.3.2 Правил складання).

Згідно з п. 6.5.1.1 Правил розгляду, при перевірці промислової придатності винаходу перевіряють наявність у матеріалах заявки посилання на призначення винаходу, заявленого у формулі. Встановлено, що заявлений у формулі «комплекс Краснікова» не є об'єктом технології. Таким чином, не можна визнати призначення «комплекса Краснікова» (а саме, «для локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій») призначенням об'єкта винаходу як результату інтелектуальної діяльності у будь-якій сфері технології (ст. 1 Закону) у визначенні пп. 2.3.1, 2.3.2 Правил складання.

Крім того, «Комплекс Краснікова» у формулі характеризується наявністю різних підсистем та «Світового Центру». Означені характеристики лише декларативно вказують на бажані функції цих підсистем та центру. Первинний опис характеризує підсистеми через приведення підсистем нижчого порядку та їх функціональних властивостей. Наведені в описі окремі засоби та методи не надають уяви ані про конструктивні особливості «Комплекса Краснікова» в цілому, ані про технологічні взаємозв'язки між його підсистемами у сукупності. Під наведені в первинних матеріалах заявки визначення підпадає надто велика кількість невизначених варіантів продуктів та дій, що фахівцю для здійснення «Комплекса Краснікова» необхідно буде провести багато додаткових досліджень з метою їх виявлення, у тому числі шляхом створення нових продуктів та процесів, та встановлення взаємозв'язків між ними.

Зокрема, відповідно до формули, складовою «Комплекса Краснікова» є "Світовий Центр локалізації та ліквідації особливо небезпечних інфекцій для людей, тварин, птахів, риб", призначений для контролювання, прогнозування, керування у ручному, дистанційному, автоматичному режимах роботою системи (усіх підсистем), безперервно, цілодобово. Тобто, зазначена складова керує роботою підсистем «Комплексу Краснікова». Натомість у описі винаходу відсутні будь-які відомості щодо характеристик самого «Світового Центру» (ані щодо конструкції, ані щодо принципу дії, технічних особливостей, визначених баз даних, на основі яких він працюватиме і т.д.), а також відсутні посилання на відомий рівень техніки, де розкритий «Світовий Центр», такі відомості відсутні й у відповідях заявника. Відповіді заявника свідчать, що «Світовий Центр» приймає організаційні рішення при залученні ЕВМ. Таким чином, фахівцю у галузі необхідно створити принаймні відповідний «Світовий Центр», без якого здійснити «Комплекс Краснікова» не можливо.

Означене вище свідчить, що в описі заявки не розкриті повно та ясно засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення «Комплекса Краснікова» в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули.

Як наслідок не дотримані вимоги п. 6.5.1.1 Правил розгляду і заявлений об'єкт не відповідає умові патентоздатності «промислова придатність» (ч. 8. ст. 7. Закону, п. 6.5.1 Правил розгляду).

Колегія Апеляційної палати зазначає, що суттєвими зауваженнями у документах експертизи є такі.

У попередньому висновку від 23.01.2009 вих. № 2004/1 зазначено, що за пунктом 1 формули заявлений винахід не є промислово придатним.

Запропонований "Комплекса Краснікова" не є пристроєм, оскільки між його елементами відсутні (не вказані) конструктивні зв'язки. Запропонований комплекс є комплексом окремих заходів, що здійснюються в залежності від конкретних умов, при цьому застосовуються обрані в залежності цих умов різні пристрої.

Заявнику було запропоновано надати додаткові матеріали, які б розкривали об'єкт "пристрій" або "спосіб", ознаки (елементи, операції) які були б пов'язані конструктивно (технологічно), а не організаційно.

Додатково було звернуто увагу заявника, що у разі внесення заявником змін до матеріалів заявки із урахуванням п. 7.5 Правил, оскільки описом винаходу не підтверджено, що призначення заявленого об'єкта дійсно реалізується, експертиза робить висновок про невідповідність заявленого об'єкта умові патентоздатності "промислова придатність".

У попередньому висновку від 21.01.2010 вих. № 2609 зазначено, що за пунктами 1-5 формули заявлений винахід не є промислово придатним.

З матеріалів заявки ясно, що запропонований комплекс є комплексом окремих заходів, що здійснюються за допомогою різних пристроїв. Між заходами існує лише організаційний зв'язок, а не прямий технічний чи технологічний. Між елементами запропонованого "Комплекса Краснікова" також відсутні (не вказані) конструктивні зв'язки. Запропонований комплекс не є пристроєм і також не відноситься до об'єкту винаходу спосіб.

Експертиза зазначає, що правова охорона на комплексний винахід (спосіб + пристрій одночасно) не передбачена і надано перелік об'єктів, яким надається правова охорона, які можуть бути заявлені в окремих заявках або як група винаходів в одній заявці.

Експертиза вказала, що можливість реалізації вказаного заявником призначення не підтверджується, т.я. у матеріалах заявки і відповіді не описані саме засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення заявленого винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований у будь-якому пункті формули, як і з джерел інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету.

У запиті від 11.06.2010 вих. № 23758/3 було повідомлено про те, що формула за п.1 викладена не стисло та не ясно. Жодна з ознак п.1 формули не характеризує об'єкт винаходу, на який надається правова охорона згідно із ч. 2 ст. 6 Закону: продукт (пристрій); процес (спосіб), нове застосування відомого продукту чи процесу. Об'єкт за п. 1 формули винаходу не належить до об'єктів, яким надається правова охорона згідно із ст. 6 Закону.

Опис винаходу не розкриває суть винаходу настільки ясно і повно, щоб його зміг здійснити фахівець у даній галузі техніки.

Заявнику було запропоновано надати відкориговані матеріали заявки з дотриманням вимог Закону та встановлених на його основі Правил розгляду та Правил складання.

Таким чином, у документах експертизи було вказано, що запропонований «Комплекс Краснікова» не є об'єктом винаходу «пристрій», оскільки його характеристики не належать до ознак пристрою (продукту). Між елементами заявленого «Комплекса Краснікова» відсутні зв'язки (конструктивні, технологічні), що поєднують їх. Тобто, по суті, зазначено, що «Комплекс Краснікова» не є «пристроєм» (окремим пристроєм або системою (комплексом) взаємодіючих пристроїв) як об'єктом винаходу, який відповідно до ч.1 Закону є результатом інтелектуальної діяльності людини у будь-якій сфері технології.

У документах експертизи було також вказано, що запропонований «Комплекс Краснікова» не належить до об'єктів технології, яким надається правова охорона згідно із ст.6 Закону. Так, у попередньому висновку від 23.01.2009 зазначено, що Заявнику необхідно надати додаткові матеріали, які б розкривали об'єкт "пристрій" або "спосіб", у попередньому висновку від 21.01.2010 експертиза зазначила, що запропонований комплекс не є пристроєм і також не відноситься до об'єкту винаходу спосіб, а також навела перелік об'єктів, яким надається правова охорона.

У документах експертизи, що передували остаточному висновку, Заявнику пропонувалося надати додаткові матеріали, які б стосувалися об'єкта винаходу, якому може бути надана правова охорона та викладеного у відповідності із визначеними законодавством вимогами,

В остаточному висновку було зазначено, що у описі не розкриті засоби і методи, за допомогою яких можуть бути створені підсистеми та Світовий Центр із задекларованими у формулі властивостями. З огляду на відсутність у матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу, експертиза вважає, що здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули неможливе. Про недотримання умови (b) п.6.5.1.1 Правил розгляду було також зазначено в попередньому висновку від 21.01.2010.

Колегія Апеляційної палати погоджується із тим, що

- об'єкт за п. 1 формули винаходу не належить до об'єктів, яким надається правова охорона згідно із ст. 6 Закону;
- в описі заявки не розкриті повно та ясно засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення «Комплекса Краснікова» у тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули, з огляду на те, що умова (b) п. 6.5.1.1 Правил розгляду не дотримана.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати вважає, що рішення Держдепартаменту від 17.06.2011 про відмову у видачі патенту на заявлений винахід є правомірним.

IV. За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі", Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, колегія Апеляційної палати

вирішила:

1. Відмовити Краснікову Е.А. у задоволенні заперечення.
2. Рішення Держдепартаменту від 17.06.2011 про відмову у видачі патенту на винахід "Комплекс локалізації, ліквідації небезпечних вогнищ вірусів, будь-яких пріонових інфекцій ("Комплекс Краснікова")" за заявкою № а 2006 00760 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий колегії

А.П.Бутяєва

Члени колегії

І.Ю.Жданова

О.В.Данилова