

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, МСП, Україна
Тел.: (044) 494 06 06 Факс: (044) 494 06 67

Р І Ш Е Н Н Я

04 лютого 2016 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Шатової І.О. від 05.10.2015 № 99 у складі головуєчого Тумко Л.І. та членів колегії Навроцької О.О., Котик К.О., розглянула заперечення Устянича Євгена Петровича проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – ДСІВ) від 31.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід "СПОСІБ ПОБУДОВИ МОДУЛОРА ЛЕ КОРБЮЗЬЄ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ ЗОЛОТОГО ЛОГАРИФМА УСТЯНИЧА Є.П." за заявкою № а 2015 00318.

Апелянт – Устянич Є.П. – відсутній. Клопотання про проведення засідання за відсутності апелянта вх. № 17149 від 20.11.2015.

На засіданні присутній представник Державного підприємства "Український інститут інтелектуальної власності" – Роговченко В.М.

При розгляді заперечення взято до уваги такі матеріали справи:
заперечення вх. № 12483 від 31.08.2015;
копії матеріалів заявки № а 2015 00318.

Аргументація сторін.

За результатами формальної експертизи заявки № а 2015 00318 закладом експертизи було встановлено, що заявлений винахід не відповідає вимогам частини другої статті 6 Закону України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" (далі – Закон), про що заявнику було вказано у попередньому висновку (запиті) формальної експертизи від 22.05.2015 № 10551/ЗА/15.

Як зазначалось у попередньому висновку:

заявлене технічне рішення не належить до об'єктів технології, оскільки не містить сукупності дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту;

наявна в формулі сукупність ознак, включена до характеристики об'єкта, являє собою числове моделювання, тому ознаки є математичними методами, які згідно з пунктом 2.5 Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на

корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 р. № 22 (далі – Правила складання) не належать до об'єктів, яким надається правова охорона.

Заявник у відповіді від 06.06.2015 (вх. № 41190 від 09.06.2015) зазначив, що згідно з пунктом 2.3.2. Правил складання процесом, що відноситься до об'єктів технології, крім іншого, є перетворення даних та вимірювання параметрів. Заявник звернув увагу на те, що заявлений винахід, а саме формула винаходу, містить дію або сукупність дій, виконуваних щодо матеріального об'єкта - модулятора ле Корбюзьє з Червоною і Синьою цифровими шкалами, де зазначеною сукупністю дій є вимірювання параметрів людини, зокрема, зросту людини і висоти людини з піднятою вверх рукою (антропометричні параметри) і подальше перетворення цих параметрів з допомогою золотого логарифма Устяничя Є.П. у Червону та Синю цифрові шкали модулятора ле Корбюзьє.

Вказані дії, на думку заявника, є ознаками способу як об'єкта технології, відповідно до пункту 2.3.2. Правил складання, внаслідок чого заявлений винахід відповідає вимогам частини другої статті 6 Закону. Заявник вважає, що сукупність ознак, що характеризують заявлений винахід, не являє собою числове моделювання та не характеризує математичні методи.

За результатами розгляду наданих матеріалів, експертизою встановлено, що недоліки, зазначені у попередньому висновку експертизи, заявником не усунуто, а саме: у переліку ознак формули винаходу відсутня дія або сукупність дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту, тому вказані заявником дії не можуть бути прийняті як ознаки способу, як об'єкту технології.

Враховуючи наведене, експертизою підготовлено висновок про те, що заявка № а 2015 00318 не відповідає вимогам частини другої статті 6 Закону.

На підставі висновку закладу експертизи ДСІВ прийнято рішення про відмову у видачі патенту на винахід за заявкою № а 2015 00318.

Апелянт – Устянич Є.П. заперечує проти рішення ДСІВ про відмову у видачі патенту на винахід за заявкою № а 2015 00318. На думку апелянта, рішення прийнято з порушенням статті 16 Закону, не в повному обсязі здійснено аналіз пункту 2.3.2 Правил складання, в результаті чого зроблено невірний висновок про те, що заявка не відповідає вимогам частини другої статті 6 Закону.

Апелянтом зазначено, що експертизою не було враховано його відповідь від 06.06.2015 (вх. № 41190 від 09.06.2015) на попередній висновок експертизи.

Апелянт просить відмінити рішення ДСІВ про відмову у видачі патенту на винахід і прийняти нове мотивоване рішення за заявкою № а 2015 00318.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, викладену в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні.

Колегія Апеляційної палати, відповідно до пункту 17.3.13 Регламенту Апеляційної палати, перевірила в межах доводів заперечення обґрунтованість рішення ДСІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, керуючись Законом, Правилами розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 05.03.2002 №197 та Правилами складання.

За результатами розгляду заперечення колегія Апеляційної палати встановила наступне.

В описі винаходу апелянт зазначив, що в основу винаходу поставлено задачу вдосконалити спосіб побудови модулятора ле Корбюзьє як інструменту, який являє собою систему пропорцій, представлених Червоною та Синьою цифровими шкалами, нанесеними на матеріальний носій, наприклад, на гнучку стрічку чи лінійку або на електронний носій з можливістю виводу на екран для зчитування з електронного пристрою, без обмеження базових чисел, заданих антропометричними параметрами, зокрема – зростом людини, чи прийнятих апріорі для розрахунку цифрових шкал модулятора, розширення діапазону чисел на цифрових шкалах як в сторону збільшення від базового числа, так і в сторону зменшення від базового числа з необхідним ступенем наближення до заданої мінімальної границі чисел для вибору розмірів малогабаритних технічних чи художніх виробів і деталей, а також з метою побудови обох шкал і, при потребі, кратних їм додаткових шкал, на основі тільки одного базового числа як константи – антропометричного параметра, а саме – зросту людини, і щоб ці шкали зберігали в основі побудови золотий поділ, адитивні властивості числових рядів і антропометричні співвідношення, крім того, щоб ці шкали включали число, яке характеризує мінімальний тримірний простір – куб для здійснення людиною будь-яких вільних рухів своїм тілом без переміщення у просторі, а також на шкалах було позначено мінімально граничну точку відліку додатних чисел.

Заявлено, що вирішення поставленої технічної задачі досягається завдяки тому, що побудову модулятора ле Корбюзьє здійснюють шляхом визначення золотого логарифма Устянича Є.П.

Відповідно до частини другої статті 6 Закону об'єктом винаходу, правова охорона якому надається згідно з цим Законом, може бути: продукт, процес (спосіб), а також нове застосування відомого продукту чи процесу.

Відповідно до пункту 2.3.2 Правил складання процес як об'єкт технології - це дія або сукупність дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту і спрямованих на досягнення певного технічного результату.

Таким процесом, зокрема, є виготовлення, обробка, переробка продукту та контролювання його якості, перетворення речовини, енергії, даних, вимірювання параметрів, діагностування, лікування, керування процесом, який є об'єктом технології.

Отже, заявлений спосіб побудови модутора ле Корбюзьє із застосуванням золотого логарифма Устянича Є.П. як об'єкт технології повинен включати дію або сукупність дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту і спрямованих на досягнення певного технічного результату.

При цьому продуктом, відповідно до пункту 2.3.1 Правил складання, має бути будь-який матеріальний об'єкт, що є результатом діяльності людини, а саме пристрій, механізм, система (комплекс) взаємодіючих пристроїв та ін.

Діями або сукупністю дій, що виконуються щодо продуктів (у визначенні апелянта таким продуктом є модутор ле Корбюзьє), на думку апелянта, є вимірювання параметрів людини, а саме антропометричних параметрів – зросту людини і висоти людини з піднятою вверх рукою – і перетворення цих параметрів за допомогою золотого логарифма Устянича Є.П. у Червону та Синю шкали модутора ле Корбюзьє.

Опис винаходу розкриває метод побудови модутора ле Корбюзьє шляхом розрахунку базових чисел, заданих у відповідності до зросту людини, а саме для Червоного ряду 175 см та 183 см і для Синього ряду 216 см та 226 см, за допомогою певних математичних формул, що включають запропонований апелянтом золотий логарифм Устянича Є.П.

Отримані в ході математичних розрахунків дані, згідно з описом винаходу, вносяться до таблиць переважних чисел Устянича Є.П., які використовуються для подальших обчислень, зокрема для обчислення числових послідовностей Червоної та Синьої цифрових шкал.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що операції з проведення зазначених вище розрахунків є обчислювально-логічними операціями, здійснюваними над кількісними даними.

Колегія Апеляційної палати також зазначає, що модутор ле Корбюзьє являє собою систему числових пропорцій, внаслідок чого його неможливо віднести до продуктів або інших матеріальних об'єктів.

Аргумент апелянта, що дані пропорції є інструментом, оскільки представлені у вигляді цифрових шкал, нанесених на матеріальний носій, наприклад, на стрічку чи лінійку, з точки зору колегії Апеляційної палати, не є суттєвим, оскільки подальші дії і перетворення відбуваються не з самим матеріальним носієм (лінійкою або стрічкою), а з числовими послідовностями, що на нього нанесені.

Золотий логарифм Устянича Є.П. також неможливо віднести до матеріальних об'єктів, оскільки він є математичним поняттям, вираженим математичною формулою.

Таким чином, оскільки модутор ле Корбюзьє та золотий логарифм Устянича Є.П. не є матеріальними об'єктами, а операції з обчислення цифрових послідовностей не є діями, виконуваними щодо матеріальних об'єктів, а є обчислювально-логічними операціями з кількісними даними, заявлений об'єкт не є процесом як об'єктом технології у розумінні пункту 2.3.2 Правил складання, а являє

собою математичний метод, який згідно з пунктом 2.5 Правил складання не визнається винаходом в значенні пункту 1.2 Правил складання.

У зв'язку з зазначеним колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що спосіб побудови модуля Ле Корбюзьє із застосуванням золотого логарифма Устянича Є.П. не є об'єктом винаходу, якому може бути надана правова охорона згідно з частиною другою статті 6 Закону.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати вважає висновок закладу експертизи за заявкою № а 2015 00318 обґрунтованим, а рішення ДСІВ від 31.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід, правомірним.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі", Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Устяничу Євгену Петровичу у задоволенні заперечення.
2. Рішення ДСІВ від 31.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід "СПОСІБ ПОБУДОВИ МОДУЛЯ ЛЕ КОРБЮЗЬЄ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ ЗОЛОТОГО ЛОГАРИФМА УСТЯНИЧА Є.П." за заявкою № а 2015 00318 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий колегії

Л.І.Тумко

Члени колегії

О.О.Навроцька

К.О.Котик