



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОГРАМА РОЗВИТКУ ДЕРЖАВНО-
ПРИВАТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Базове опитування про поінформованість щодо державно-приватного партнерства

Олена Бєсєдіна, Денис Нізалов, Роман Семко

Цей посібник став можливим за щедрої фінансової підтримки народу Сполучених Штатів Америки через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID).

Зміст матеріалів не обов'язково відображає точку зору Агентства США з міжнародного розвитку чи Уряду США

Програма розвитку державно-
приватного партнерства
Бізнес Центр «Горизонт», оф. 11Д
Вул. Шовковична, 42-44,
Київ, 01601, Україна
Тел./Факс: +38 044 234 35 25



FHI Development 360
1825 Connecticut Avenue, NW
Washington, DC 20009
United States

Зміст

КОРОТКИЙ ОПИС	2
ОПИС БАЗОВОГО ОПИТУВАННЯ	4
Огляд стану ДПП	4
МЕТА БАЗОВОГО ОПИТУВАННЯ	4
СТРУКТУРА ОПИТУВАЛЬНИКА БАЗОВОГО ОПИТУВАННЯ	5
ПОЛЬОВИЙ ЕТАП РОБІТ ТА РЕСПОНДЕНТИ ОПИТУВАННЯ	6
ОПИТУВАННЯ ПРЕДСТАВНИКІВ ОРГАНІВ ЦЕНТРАЛЬНОЇ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ	7
РЕЗУЛЬТАТИ БАЗОВОГО ОПИТУВАННЯ	9
ЧАСТИНА А. ПОІНФОРМОВАНІСТЬ	9
Розділ А.1. Загальна поінформованість щодо ДПП.....	9
Розділ А.2. Нормативно-правова база для реалізації ДПП	15
Розділ А.3. Готовність до ДПП.....	17
Розділ А.4. Деякі аспекти запровадження ДПП	20
ЧАСТИНА Б. ЯКІСТЬ ІНФРАСТРУКТУРИ ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ	22
СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	27
РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ПРЕДСТАВНИКІВ ОРГАНІВ ЦЕНТРАЛЬНОЇ ВЛАДИ	28
ЧАСТИНА А: ПОІНФОРМОВАНІСТЬ	28
Розділ А.1. Загальна обізнаність про державно-приватне партнерство (ДПП) і ставлення до ДПП.....	28
Розділ А2. Роль центральних органів влади у запровадженні ДПП та нормативно-правова база для запровадження ДПП	29
ЧАСТИНА Б: ОЦІНКА ПОТРЕБ	33
Розділ Б.1. Попередній досвід та готовність до ДПП	33
Розділ Б.2. Потреби, пов'язані з реалізацією ДПП.....	34
СОЦІО-ДЕМОГРАФІЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	36
ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ.....	37
ДОДАТОК: АНКЕТИ ОПИТУВАННЯ	40

Короткий опис

Огляд дослідження

Державно-приватне партнерство (ДПП) є новим інструментом економічного розвитку, який стає все більш популярним у всьому світі, починаючи з кінця 90-х років. Програма розвитку державно-приватного партнерства (Програма розвитку ДПП), яка здійснюється USAID, спрямована на поліпшення умов для запровадження ДПП в Україні. Для того, щоб оцінити вже існуючий рівень поінформованості про ДПП та поточний стан інфраструктури та комунальних послуг, що надаються на рівні місцевих громад, було проведено базове опитування представників місцевої влади, підприємців та місцевих неприбуткових організацій. В цілому, було зібрано 1761 відповідей за допомогою загальнонаціонального репрезентативного телефонного опитування, проведеного у 86 містах (включаючи 25 обласних центри, міста Київ та Севастополь, а також 59 міст обласного підпорядкування) та 90 районних центрах протягом листопада-грудня 2011 р.

Разом із базовим опитуванням на місцевому рівні, також було проведено опитування представників органів центральної виконавчої влади. На додаток до оцінки існуючого рівня поінформованості, досвіду та ставлення до ДПП в Україні, це опитування також мало на меті оцінити потреби урядових чиновників в галузі ДПП.

У цьому звіті представлені результати обох досліджень, а також деякі рекомендації, що впливають з представлених результатів.

Огляд результатів

Базове опитування показало, що в цілому трохи більше 35 відсотків респондентів правильно розуміють поняття ДПП як довгострокових відносин між державними органами та приватними компаніями для надання останніми послуг, які традиційно надаються комунальними та державними підприємствами. Варто зазначити, що найнижчий рівень поінформованості спостерігається серед підприємців, а найвищий – серед представників місцевих органів влади. За словами респондентів, найбільш вагомими проблемами реалізації ДПП в Україні є відсутність діалогу між сторонами, обмежені можливості фінансування та регулятивні питання, пов'язані з неадекватним визначенням нормативно-правової бази.

Базове опитування також показало, що більшість респондентів, котрі правильно визначили поняття ДПП (або приблизно 20 відсотків усіх респондентів) є зацікавленими в участі у ДПП, а рівень зацікавленості в ДПП приблизно рівномірно розподілений між усіма сферами/секторами. Крім того, наявність минулого досвіду з реалізації ДПП підвищує інтерес брати участь в ДПП у майбутньому.

Найголовніше, респонденти вважають, що ДПП може поліпшити якість комунальних послуг та інфраструктури, і вони готові платити більше за більш високу якість, незалежно від того, чи ця послуга надаватиметься державними чи приватними компаніями.

Респонденти в опитуванні представників органів центральної виконавчої влади вважають, що їхні відомства та місцеві органи влади отримають значну користь від спеціалізованих тренінгів та навчальних посібників з питань запровадження ДПП.

Огляд рекомендацій

- Відносно низький рівень поінформованості про ДПП потребує уваги при організації громадських заходів в рамках Програми розвитку ДПП, особливо заходів для представників бізнесу. Підвищення поінформованості про ДПП може поліпшити діалог і співробітництво між державним і приватним секторами.
- Інформаційна стратегія може бути корисним інструментом під час планування та оприлюднення інформації про заходи і досягнення Програми.
- Оскільки правова база є надзвичайно важливою для успішного запровадження та функціонування ДПП, зусилля в рамках Завдання 1 Програми розвитку ДПП мають бути зосереджені на рекомендаціях Діагностичного Огляду нормативно-павової бази ДПП в Україні, здійсненого на замовлення Програми розвитку ДПП в 2011 році, з метою усунення невідповідностей та зміцнення повноважень органів місцевого самоврядування.
- Оскільки участь в реалізації пілотних проектів ДПП сприяє довгостроковому розвитку ДПП після закінчення Програми, тому під час реалізації пілотних проектів мають бути залучені не лише місцеві органи влади, а також інші зацікавлені сторони, такі як місцеві неурядові організації та підприємці.
- Важливо, щоб пілотні проекти досягали покращення якості місцевої інфраструктури та/або комунальних послуг, це дозволить зміцнити існуючу громадську думку про переваги ДПП.
- Оскільки центральним і місцевим органам влади необхідна інформаційна підтримка для реалізації ДПП, тому новий комплекс інформаційних заходів має бути розроблений в рамках Завдання 3 на додаток до запланованих тренінгів.

Опис базового опитування

Огляд стану ДПП

Державно-приватне партнерство (ДПП) є новим інструментом економічного розвитку, який стає все більш популярним у всьому світі, починаючи з кінця 90-х років. Незважаючи на жорсткі бюджетні обмеження, місцеві та центральні органи влади по всьому світу стикаються із підвищеним попитом на високоякісні інфраструктурні об'єкти. Дороги, лікарні, водопостачання є прикладами таких об'єктів. ДПП стають вагомими інструментами в залученні приватного капіталу та управлінського досвіду для фінансування інфраструктурних інвестицій та підтримки цієї інфраструктури. Крім того, ДПП дозволяє розподіляти підприємницькі та інвестиційні ризики між приватними підприємствами та державою.

Україна має навіть більш вагомі економічні причини для стимулювання розвитку ДПП, враховуючи стан державних фінансів та низьку якість інфраструктури. Програма розвитку державно-приватного партнерства (Програма розвитку ДПП), яка провадиться USAID і яка має на меті покращення умов для запровадження ДПП, спрямована на те, щоб Україна не залишилася осторонь цього процесу.

Міжнародний досвід показує, що, враховуючи складність поняття ДПП, часто виникають неправильні уявлення серед державних посадових осіб та громадськості стосовно реалізації та функціонування ДПП. Громадське сприйняття є дуже важливим для успішного запровадження ДПП. Оскільки однією із цілей Програми розвитку ДПП є підвищення обізнаності в галузі ДПП, надзвичайно важливо мати чітке розуміння поточного стану справ в Україні, а також виявити ті проблеми, які можна вирішити в рамках інформаційних та інших заходів. Приклади таких заходів включають організацію семінарів, поліпшення регулятивної бази з метою підвищення прозорості в процесі прийняття рішень, створення чітких процедур відбору приватних партнерів. З цією метою, Київському економічному інституту (KEI) було доручено проведення базового опитування щодо поінформованості про ДПП та якості інфраструктури. Опитування було проведено восени 2011 року. Даний звіт описує мету дослідження, структуру анкети, а також надає основні результати та рекомендації.

Мета базового опитування

Метою базового опитування була оцінка рівня поінформованості щодо державно-приватного партнерства серед представників центральної та міської влади, підприємців

та місцевих неприбуткових організацій, а також виявлення можливих проблем в процесі реалізації ДПП. Базове опитування є репрезентативним і може бути використане як основа для оцінки впливу “до та після” діяльності Програми розвитку ДПП. Базове опитування було проведене з метою визначення початкових умов до впровадження Програми та для подальшого визначення безпосереднього впливу заходів Програми. Крім того, опитування служить основою для оцінки потреб щодо реалізації ДПП в Україні, а також оцінки якості інфраструктури та послуг. Зокрема, опитування включає в себе блок питань, пов’язаних з якістю інфраструктури, комунальних послуг, і т.д. Метою цього блоку опитування було визначення сфер, котрі потребують найбільшого втручання ДПП, а також оцінка потенційного впливу пілотних ДПП.

Для реалізації цілей опитування, Київським Економічним Інститутом був розроблений опитувальник, котрий містить як відкриті, так і закриті запитання. Анкету було обговорено на зустрічі з представниками Програми розвитку ДПП, яка відбулася 17 жовтня 2011 року в конференц-залі Програми розвитку ДПП. Остаточний варіант анкети було схвалено Директором Програми розвитку ДПП паном Аленом Піпером невдовзі після зустрічі. Остаточний варіант анкети було перекладено на українську та російську мови для здійснення польового етапу робіт.

Структура анкети базового опитування

Анкета опитування складається з двох блоків питань (див. Додаток І). Перший блок присвячений питанням обізнаності/ поінформованості про ДПП та потенціалу реалізації проектів ДПП, а в другому блоці респондентам ставилися запитання про якість інфраструктури та комунальних послуг. Перший блок включає в себе 25 запитань, структурованих за наступними чотирма розділами:

1. Загальні питання щодо впровадження ДПП
2. Нормативно-правова база для реалізації ДПП та роль державного органу з питань ДПП
3. Готовність до ДПП
4. Деякі аспекти запровадження ДПП

Другий блок анкети включає в себе шість запитань, що стосуються якості інфраструктури та комунальних послуг. Анкета також включає в себе інформацію про респондентів: вікова група, стать, посада в організації/фірмі/державній структурі.

Польовий етап робіт та респонденти опитування

Польовий етап опитування був проведений Київським Міжнародним Інститутом Соціології (KMIC) у листопаді-грудні 2011 року. В цілому 1,761 респондентів було опитано у національному репрезентативному телефонному опитуванні. Частина респондентів брала участь в опитуванні за допомогою електронних опитувальників в Інтернеті. Дані було зібрано з 86 міст (включаючи 25 обласних центрів, міста Київ та Севастополь, а також 59 міст обласного підпорядкування) та 90 районних центрів (адміністративні одиниці, в яких місцева влада підпорядковується обласній). Основними одиницями базового опитування були особи, котрі представляють місцеве самоврядування, бізнес, а також місцеві неурядові організації. З кожної громади в опитуванні брали участь 3 представника влади, 5 представників місцевої бізнес-спільноти відповідно до розміру (по два преставника малого та середнього бізнесу, один представник великого, за наявності) та 3 представника місцевих неурядових організацій. До переліку громад, котрі були включені до вибірки, також увійшли громади, в яких планувалося впровадження пілотних проектів (див. вставку 1 нижче), громади з вже існуючими ДПП, а також громади, котрі безпосередньо не підпадали під вплив Програми розвитку ДПП чи інших подібних проектів. На графіку 1 зображено регіональну репрезентативність опитування.

Вставка 1

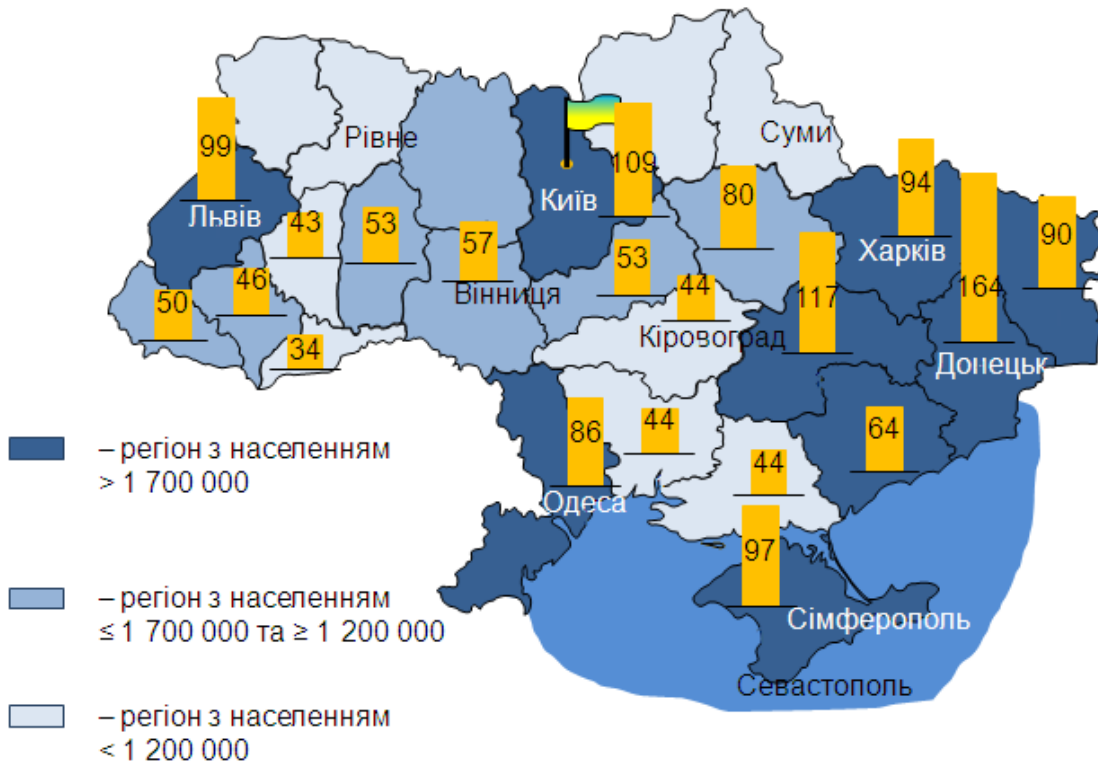
15 потенційних міст для впровадження пілотних проектів, включених до дослідження:

Черкаси, Євпаторія, Івано-Франківськ, Київ, Львів, Павлоград, Полтава, Рівне, Сімферополь, Тернопіль, Тростянець, Вінниця, Вознесенськ, Запоріжжя, Житомир.

Партнерські міста, що брали участь в Проекті USAID «Реформа міського теплозабезпечення в Україні», та були також включені до дослідження:

Алчевськ, Червоноград, Чернівці, Чернігів, Чугуїв, Джанкой (АРК), Долина, Євпаторія (АРК), Івано-Франківськ, Кам'янець-Подільський, Херсон, Хмельницький, Ковель, Комсомольськ, Коростень, Краматорськ, Краснопереконськ (АРК), Кременчук, Купянськ, Куракове, Луцьк, Львів, Могилів-Подільський, Миргород, Нікополь, Новоград-Волинський, Павлоград, Полтава, Ромни, Рівне, Рубіжне, Севастополь (АРК), Сімферополь (АРК), Славутич, Вінниця, Вознесенськ.

Графік 1: Кількість респондентів за областями



Опитування представників органів центральної виконавчої влади

Паралельно з опитуванням представників місцевих органів влади, бізнесу і неурядових організацій, також було проведено опитування представників органів центральної виконавчої влади. З урахуванням існуючих адміністративних процедур, представники органів центральної влади не змогли взяти участь в базовому опитуванні місцевих громад. Крім того, на додаток до мети оцінити існуючий рівень поінформованості, досвіду та ставлення до державно-приватного партнерства в Україні, це опитування було розроблене для проведення оцінки потреб урядових чиновників щодо реалізації ДПП.

Опитування було проведено у формі особистого інтерв'ю. Відбір відповідних міністерств та відомств було зроблено на основі чинного законодавства, зокрема, на основі закону про ДПП, прийнятого у липні 2010 року. Загалом, було відібрано чотирнадцять підрозділів, які представляють десять центральних органів влади (список представлено у Додатку). До початку польового етапу робіт, кожне міністерство та відомство отримало письмовий запит для участі в опитуванні. Декілька відомств відмовились від участі в опитуванні, обґрунтовуючи це браком часу або тим, що законом не передбачається участь їхнього органу в запровадженні ДПП. Представники Міністерства фінансів не змогли взяти участь в опитуванні у зв'язку із численними кадровими змінами в Міністерстві. Таким чином, остаточне число представників органів центральної державної влади склало вісім. Особисті

інтерв'ю проводились за допомогою спеціально розробленої анкети одним і тим самим інтерв'юером з метою уникнення помилки інтерв'юера.

Анкета складалась з двох блоків: поінформованість та загальне сприйняття поняття ДПП та оцінка потреб (див. Додаток). Крім того, ці блоки було розділено на такі підрозділи:

A. Поінформованість та загальне сприйняття поняття ДПП

A.1. Загальні запитання про ДПП та сприйняття поняття ДПП

A.2. Роль центральних органів влади у запровадженні ДПП та нормативно-правова база для запровадження ДПП

A.3. Деякі аспекти реалізації ДПП в Україні

B. Оцінка потреб

B.1. Попередній досвід і готовність до ДПП

B.2. Потреб, пов'язаних з реалізацією ДПП (тренінги, інформування, тощо)

Результати базового опитування

Частина А. Поінформованість

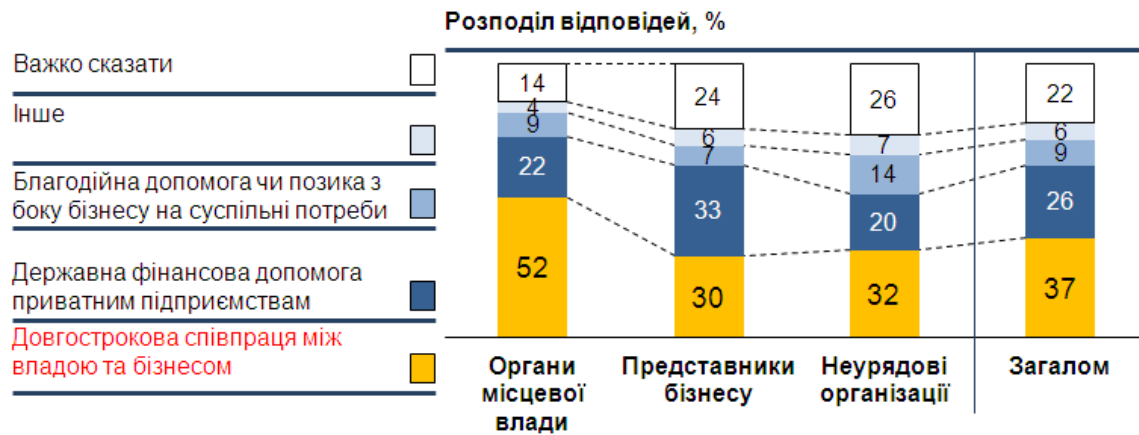
Розділ А.1. Загальна поінформованість щодо ДПП

У зв'язку із фокусом опитування на поінформованість про ДПП, перше питання стосується загального розуміння поняття ДПП. Це питання є так званим питанням поділу. У цьому напів-відкритому запитанні, респондентів просили обрати один із трьох запропонованих варіантів визначення поняття ДПП¹. Три варіанти було обрано на основі попереднього досвіду хибних уявлень про ДПП. Якщо респондент обирав невірний варіант визначення поняття ДПП, тоді усі відповіді на наступні запитання у цьому блоці могли б бути хибними та неінформативними.

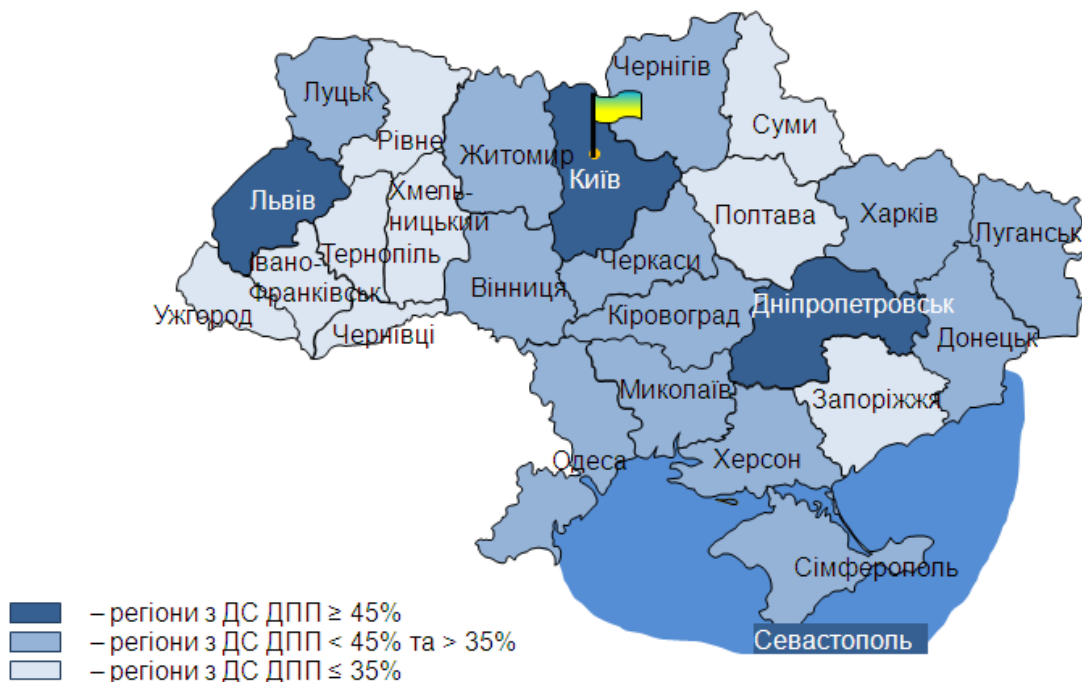
Загалом, 643 респонденти із 1761 (приблизно 37%) **правильно визначили поняття ДПП**. Більше ніж 50 відсотків представників місцевих органів влади правильно визначили ДПП, в той час як серед підприємців та неурядових організацій ці цифри становлять 30 і 32 відсотки відповідно (графік 2). Цікаво, що підприємці частіше за все розглядали ДПП в якості державних субсидій приватним компаніям (33 відсотки). Частка правильних відповідей приблизно рівномірно розподілена між областями з трохи меншою кількістю в Західній Україні, за винятком Львівської області (графік 3). Лише ті 643 респонденти, хто правильно визначив поняття ДПП як ***“довгострокові стосунки між владою та бізнесом, що базуються на угоді, щодо надання бізнесом послуг, які традиційно надаються місцевими чи центральними органами влади”*** продовжили відповідати на запитання в Частині А. Інших було скеровано на відповіді на запитання Частини Б про якість інфраструктури.

¹ Як і в інших напів-відкритих запитаннях, респонденти могли також запропонувати свої варіанти відповідей.

Графік 2: Визначення ДПП



Графік 3: Частка респондентів, які правильно визначили поняття ДПП (як довгострокові відносини), по областях

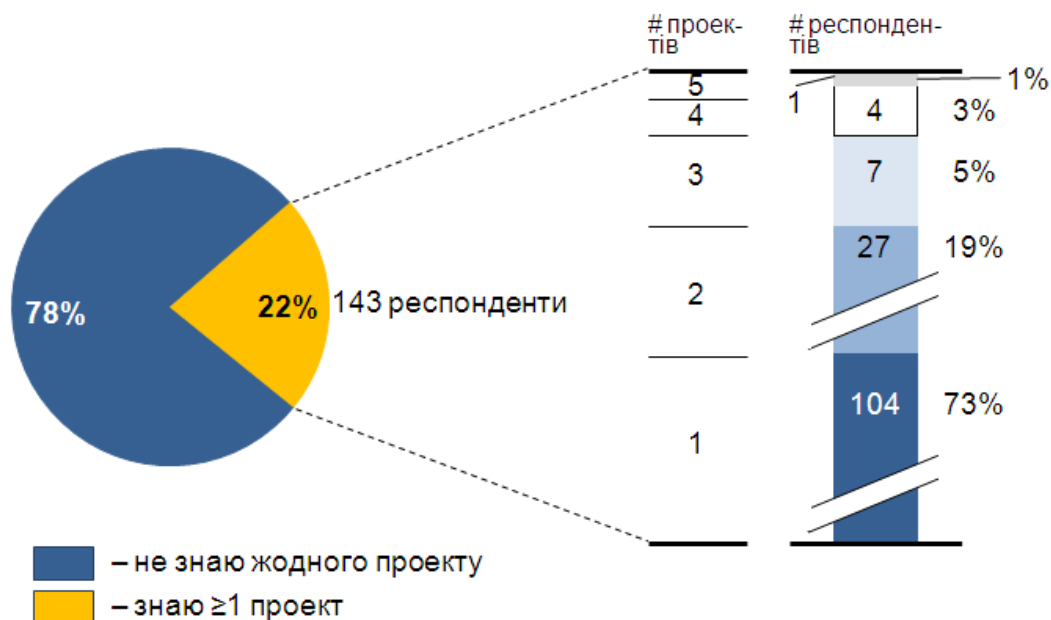


Наступний ряд запитань стосується поточних або завершених проектів ДПП, сфер реалізації та партнерів-виконавців.

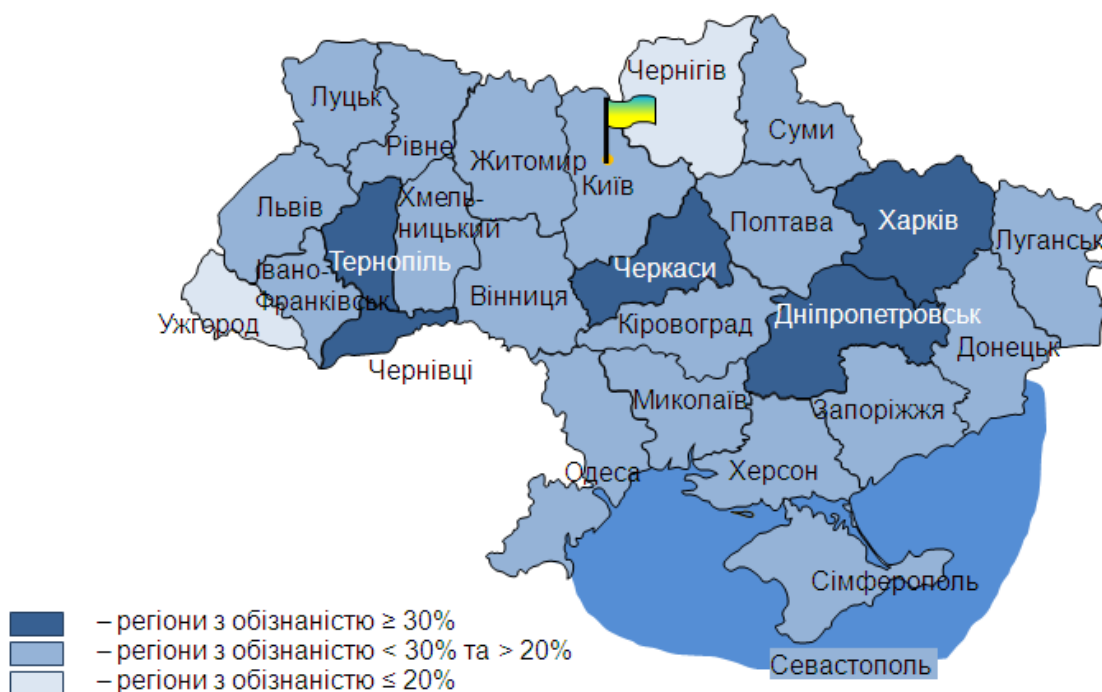
В цілому, 143 респонденти (22%, із 643) знають про **успішно запроваджені ДПП** проекти в Україні. Разом вони назвали 200 проектів (необов'язково різних). Представники місцевих органів влади називали ДПП проекти найчастіше (30% з них називали принаймні один успішний випадок), на другому місці представники неурядових організацій – 23 відсотки, в той час як рівень поінформованості про проекти є найнижчим серед представників бізнесу: лише 14 відсотків. Тим не менш, 78 відсотків респондентів

не змогли назвати жодного успішного прикладу. Серед тих, хто чув про реалізацію проектів, більшість (73%) знає лише один приклад, в той час як були випадки, коли респонденти називали від двох до п'яти проектів (графік 4).

Графік 4: Частка респондентів, що знають про успішно реалізовані проекти



Графік 5: Поінформованість про реалізацію проектів ДПП за областями



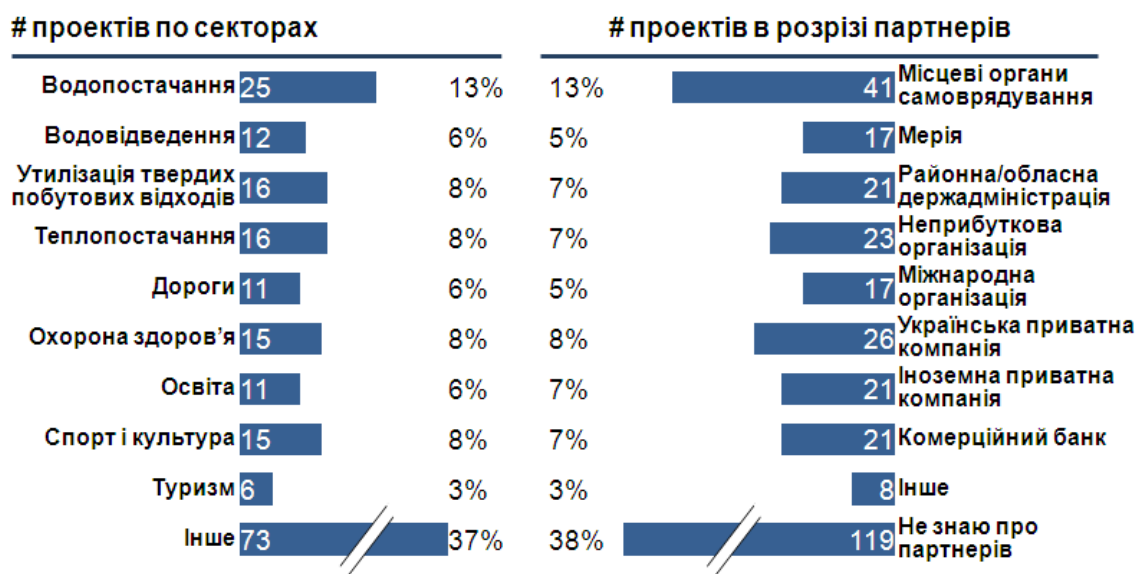
Що стосується регіонального розподілу, то більше 30 відсотків респондентів у Тернопільській, Дніпропетровській, Черкаській та Харківській областях знали про реалізацію проектів ДПП. Натомість, менше ніж 20 відсотків респондентів знали про будь

який проект ДПП у Чернігівській та Ужгородській областях (графік 5).

Сферою з найбільшою кількістю успішно реалізованих проектів була сфера водопостачання (13%), в той час як проекти в сфері туризму згадувалися найменше. Частки інших сфер коливалися від шести до восьми відсотків. Багато респондентів (37%) називали проекти в категорії “Інше”. Серед таких “інших” галузей найчастіше згадувались соціальний захист, будівництво та сільське господарство.

Серед респондентів, котрі знають про проекти ДПП, майже 40 відсотків не знають нічого про партнерів з реалізації проектів. Найбільш часто згадуваними партнерами були місцеві органи влади (13%), в той час як інші партнери (наприклад, мерії, районні/обласні адміністрації, неурядові організації, міжнародні організації, приватні компанії та комерційні банки) брали участь в середньому у п’яти-восьми відсотках випадків (графік 6).

Графік 6: Поінформованість про реалізовані проекти ДПП за сферами/секторами та партнерами



Далі респондентам було поставлено запитання про проекти, які було заплановано або які були на стадії обговорення, але які **не було запроваджено** та причини, через які, на їх думку, проекти не відбулися. В цілому, респонденти назвали 81 проект (необов'язково різних)². Сфера водопостачання лідирує по кількості невдалих проектів (10%), за нею слідують такі сфери, як утилізація твердих відходів, дороги та сфера охорони здоров'я (кожна майже 7%). Більшість респондентів, котрі знали про невдалі проекти ДПП (54%) назвали також “інші” сфери, з найбільшою кількістю невдалих проектів у сільському господарстві (графік 7).

Графік 7: Поінформованість про будь-які проекти між державним і приватним секторами, що було заплановано/ були на стадії обговорення, але які НЕ було запроваджено



Як і у випадку з успішно реалізованими проектами, багато респондентів не знають про партнерів, залучених до реалізації проектів, що зазнали невдачі. Як показано на графіку 8, до трійки найбільш часто згадуваних причин увішли відсутність діалогу між партнерами (26%), регулятивні проблеми та брак фінансування (23% кожна).

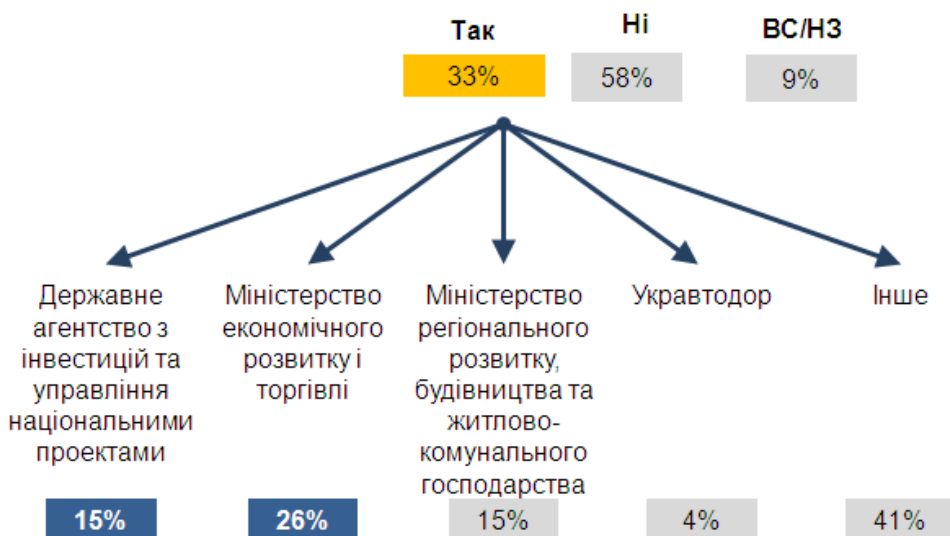
² Відношення невдалих проектів (81) до успішних (200) становить 1:2.5, що відповідає світовій статистиці. Відповідно до бази даних проектів 2011 року Public Works Financing (стор. 7, http://www.pwfinance.net/document/October_2011_vNov20202011.pdf), відношення кількості запланованих проектів до кількості профінансованих проектів приблизно дорівнює 1:2 за останні 15 років. Проте, унікальність проектів не враховується в цьому опитуванні.

Графік 8: Причини, з яких проекти не відбулися



Однією з проблем, з якою Україна стикається у розвитку ДПП, є відсутність чіткого визначення обов'язків відповідних центральних органів влади у сфері запровадження ДПП. Таким чином, низький рівень поінформованості про проекти ДПП вказує на існуючу нормативно-правову плутанину: лише одна третя частина респондентів підтвердили, що вони знають, який орган центральної влади відповідає за ДПП. Відповіді розподілилися наступним чином (графік 9): 26 відсотків назвали Міністерство економічного розвитку і торгівлі; інші 15% назвали Державне агенство з інвестицій та управління національними проектами України. Більш того, 41 відсоток респондентів називали інші органи влади (в основному інші Міністерства).

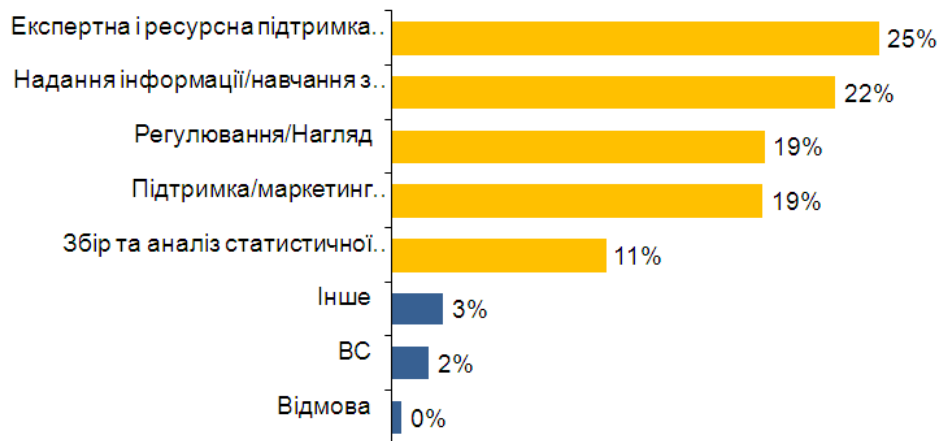
Графік 9: Чи знаєте Ви, який орган ЦЕНТРАЛЬНОЇ влади відповідає за підтримку, запровадження та моніторинг ДПП в Україні?



Загалом, національні державні органи з ДПП відрізняються за структурою, функціями, повноваженнями і діяльністю. У міжнародній практиці не існує єдиної моделі державного

органу з ДПП. В деяких країнах підрозділи ДПП відповідають за регулювання та нагляд, в той час як у інших країнах вони відіграють більш інформаційну роль. Респонденти також дали відповідь на запитання про те, які функції мають виконувати орган ДПП в Україні³. Чверть респондентів вважають, що ДПП має виконувати роль експертного ресурсного центру, в той час як регулювання та нагляд склали 19 відсотків відповідей (графік 10).

Графік 10: Якими мають бути функції державного органу з ДПП?



23 відстки респондентів знають про **неурядові ініціативи**, наприклад, профінансовані за рахунок іноземних донорів, направлених на підтримку реалізації проектів ДПП в Україні. Найчастіше названими ініціативами були ЄБРР (11%), МФЦ (6%), «Реформа міського теплозабезпечення в Україні» (5%), Асоціація українських міст (5%), ГІЗ (раніше ГТЗ, Німеччина) (5%), Програма Розвитку Державно-Приватного Партнерства (3%), та інші.

Розділ А.2. Нормативно-правова база для реалізації ДПП

Успішна реалізація проектів ДПП вимагає чітких правил та положень для підготовки проектів, проведення тендерів та запровадження проектів. Таке правове середовище створюватиме гарантії, що права та обов'язки приватних партнерів та довгострокових інвесторів будуть захищені законом.

У липні 2010 року український парламент ухвалив новий закон про державно-приватне партнерство в якості правової основи для запровадження ДПП в Україні. Результати

³ Респонденти змогли назвати декілька функцій.

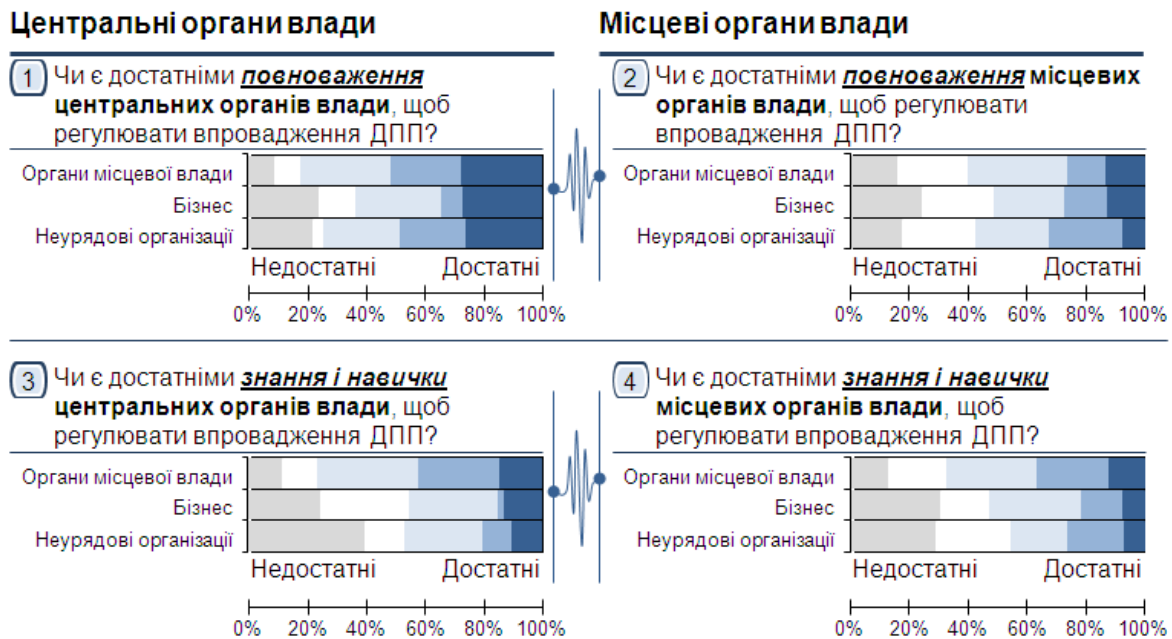
опитування показують, що обізнаність респондентів з цим законом є дуже обмеженою: майже 70 відсотків респондентів не знають нічого про новий закон про ДПП. Беручи до уваги, що на запитання цього розділу дали відповіді лише 37 відсотків респондентів від початкової репрезентативної вибірки, це означає, що лише 11 відсотків опитаних знає про цей закон. Лише близько 4 відсотків респондентів, що давали відповіді у цьому розділі, добре знайомі з цим законом. Близько 24 відсотків респондентів цього розділу мають деяку інформацію про цей закон. Такий низький рівень поінформованості є характерним для кожної групи респондентів. Наприклад, частка респондентів, які нічого не знають про новий закон, серед представників місцевих органів влади становить 59 відсотків. Серед тих (28%), хто знає хоча б щось про новий закон, багато хто вважає, що правова база є нечітко визначеною (графік 11).

Графік 11: Знання закону про державно-приватне партнерство, прийнятого в липні 2010 року



У наступних чотирьох запитаннях респондентам було запропоновано оцінити за шкалою від одного до п'яти (де один відповідав повністю недостатні, а п'ять – повністю достатні) **повноваження та знання і навички** з питань регулювання ДПП як центральних, так і місцевих органів влади (графік 12). Всі групи опитаних вважають, що центральні органи влади мають більш достатні повноваження для регулювання ДПП порівняно з повноваженнями органів місцевого самоврядування, в той час як знання і навички державних органів влади обох рівнів потребують покращення.

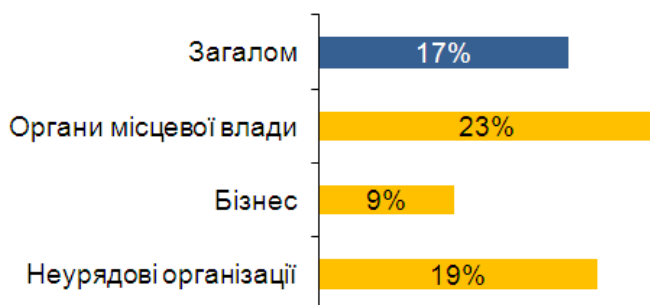
Графік 12: Повноваження та знання і навички центральних і місцевих органів влади з регулювання ДПП



Розділ А.3. Готовність до ДПП

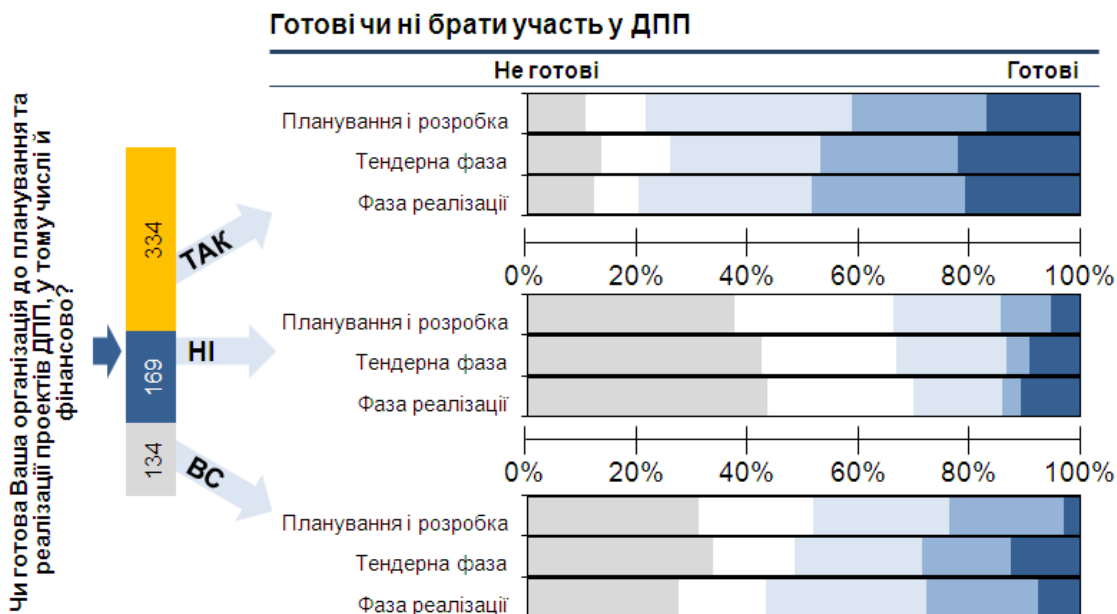
У даному розділі аналізується досвід і потенціал державних підрозділів, організацій та підприємств для участі в розробці та реалізації ДПП. Сімнадцять відсотків респондентів брали або беруть участь у плануванні та/ або реалізації ДПП проектів в Україні. Найбільш активними у цій сфері є органи місцевого самоврядування (23%) та НУО (19%), в той час як лише дев'ять відсотків підприємців, що знали про ДПП, взяли участь у реалізації проектів ДПП, що становить близько трьох відсотків від усіх опитаних підприємців (графік 13). Водопостачання, сфера охорони здоров'я, освіта, спорт і культура – сфери, що найчастіше згадувались респондентами, в той час як водовідведення та дороги – найменш часто згадувані.

Графік 13: Участь у плануванні та/ або реалізації проектів ДПП в Україні



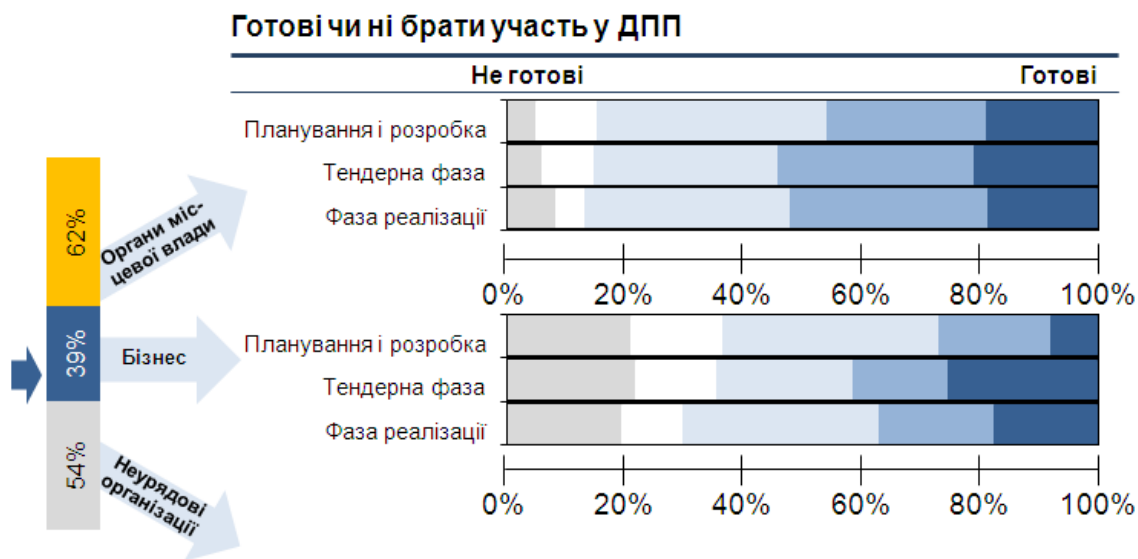
Більше половини респондентів (52%), котрі правильно визначили поняття ДПП, є зацікавленими в участі, у тому числі фінансовій, у плануванні та реалізації проектів ДПП у майбутньому. З іншого боку, близько 27 відсотків не є зацікавленими взагалі, а 21 відсоток не визначились. Логічно, що зацікавлені респонденти частіше вважають себе готовими до всіх стадій реалізації ДПП (за шкалою від одного до п'яти): середній бал становить 3,3 проти 2,1 бала незацікавлених респондентів (графік 14). Цікавим фактом опитування є те, що ті респонденти, які брали участь у ДПП у минулому, виявляють набагато більшу зацікавленість в участі у ДПП у майбутньому (Вставка 2).

Графік 14: Готовність до участі в ДПП



Розподіл за типами респондентів показує, що найбільша частка тих, хто зацікавлений в участі в ДПП припадає на органи місцевого самоврядування (62%), а найменша частка зацікавлених серед підприємців (39%). Респонденти також відрізняються з точки зору готовності до участі в реалізації ДПП: місцеві органи влади та НУО відносно більш готові взяти участь в плануванні та на етапі реалізації ДПП, в той час як представники бізнесу показали більшу готовність до участі в етапі проведення тендерів (графік 15).

Графік 15: Готовність до участі в ДПП, за типами респондентів



Як показано на графіку 16, найбільш привабливою сферою для участі в ДПП серед респондентів є водопостачання (12% випадків), в той час як найменш привабливою сферою було визнано туризм (5%).

Графік 16: Сфери зацікавленості респондентів



Вставка 2

Респонденти, які брали участь в ДПП виявили зацікавленість продовжити їхню участь у майбутньому (94% випадків). Такий висновок має важливе значення для реалізації пілотних проектів в рамках ПРПЗ, оскільки це дозволяє місцевим громадам отримати відповідний досвід та навички, щоб забезпечити стабільність процесу розвитку ДПП.

Таблиця 1. Досвід та зацікавленість в ДПП

		Зацікавленість в ДПП		
		Так	Ні	ВС/НЗ
Минулий досвід участі в ДПП	Так	94%	4%	3%
	Ні	44%	35%	21%
	ВС/НЗ	39%	5%	56%

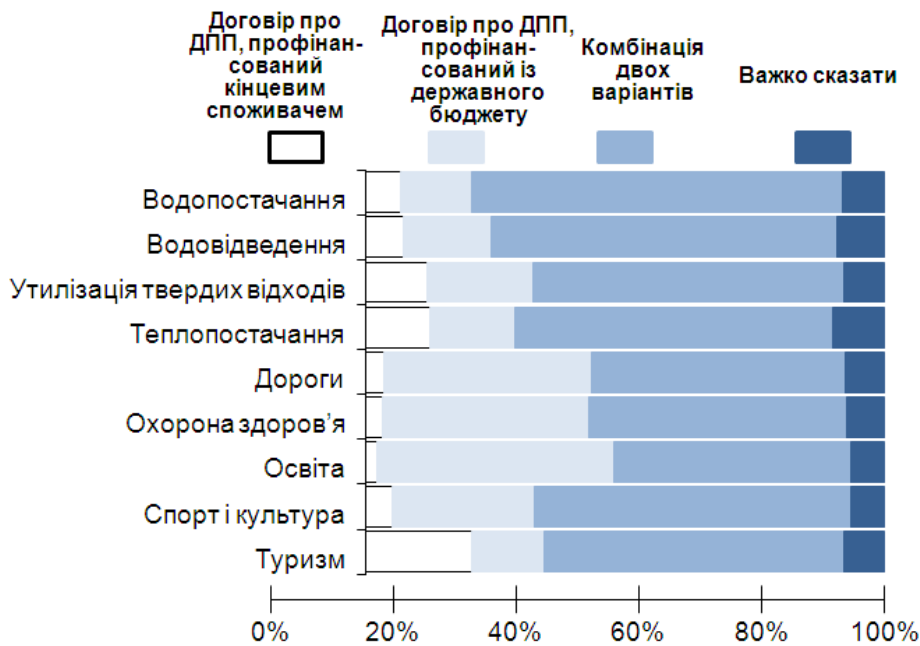
Зацікавленість серед пілотних та непілотних регіонів не є статистично різною, в той час як вона є статистично відрізняється серед міст, які беруть участь в проекті «Реформи міського теплозабезпечення в Україні» (MHRP). Частка зацікавлених у ДПП серед респондентів є приблизно на 10 відсотків більшою серед цих міст в порівнянні із містами, які не брали участь в MHRP.

Розділ А.4. Деякі аспекти запровадження ДПП

Запитання в цьому розділі мали на меті визначити думки респондентів стосовно деяких практичних питань реалізації ДПП в Україні.

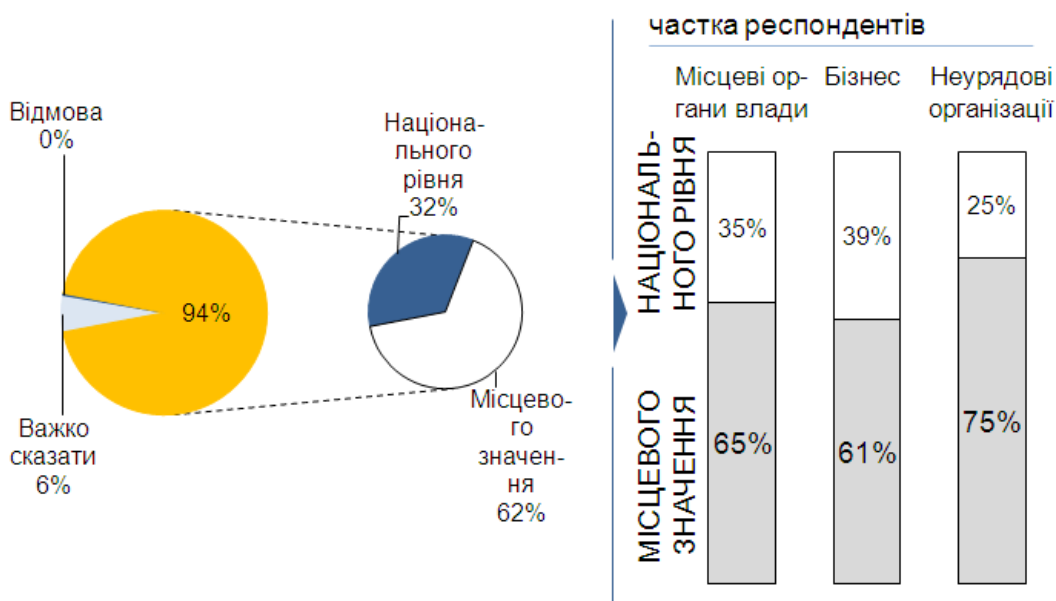
Оскільки досягнення відповідного рівня повернення інвестицій є важливим аспектом реалізації ДПП, респондентам було поставлено запитання про найкращу форми оплати за послуги, надані ДПП. Респонденти повинні були обрати один із трьох запропонованих варіантів: оплата кінцевими споживачами, оплата за рахунок бюджету, а також поєднання двох варіантів (комбінований підхід). Результати показують, що найкращим підходом для досягнення окупності приватних інвестицій у проекти ДПП у різних сферах буде комбінований підхід: ДПП контракт, що передбачає часткову оплату кінцевими та часткову оплату з бюджету (58% респондентів), в той час як лише вісім відсотків респондентів вважають, що оплата послуг кінцевими споживачами є найефективнішою (графік 17). Традиційна залежність від держави показує, що більше ніж чверть респондентів (26%) вважають, що оплата з бюджету є найкращим способом забезпечити окупність. Ці результати істотно не відрізняються за різними сферами ДПП.

Графік 17: Оптимальні підходи для досягнення окупності приватних інвестицій в проекти ДПП в Україні, за сферами



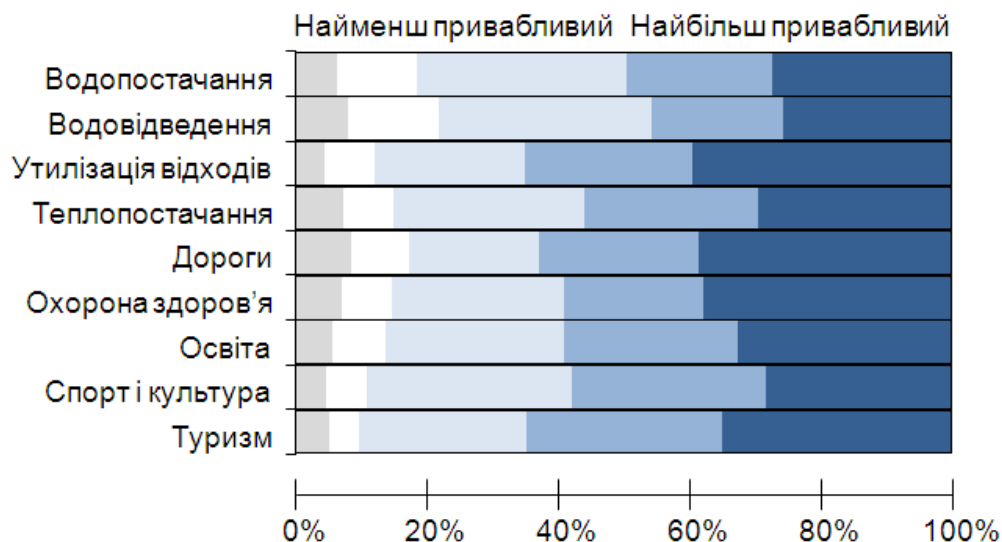
Майже дві третини респондентів вважають, що ДПП проекти в Україні мають реалізовуватися на суб-національному рівні (місцевому або регіональному), а трохи більш ніж третина надали б перевагу національному масштабу реалізації ДПП (графік 18). Досить дивно, що місцеві органи влади менш впевнені у порівнянні з НУО в ефективності ДПП меншого масштабу (65% проти 75%).

Графік 18: Масштаб проектів ДПП в Україні



У наступному запитанні респондентів просили оцінити привабливість / доцільність реалізації ДПП у різних сферах за шкалою від одного до п'яти (де один означає найменш привабливий, а п'ять – найбільш привабливий). Незважаючи на популярність проектів у сфері водопостачання в Україні, цей сектор разом із водовідведенням було визначено більшістю респондентів як найменш привабливий. В той же час, сфера утилізація твердих відходів та дороги було визнано респондентами як найбільш привабливі (графік 19).

Графік 19: Привабливість / доцільність реалізації ДПП проектів за сферами



В цілому, результати з поінформованості про ДПП показують, що існує велика потреба в знаннях та досвіді у реалізації ДПП проектів.

Частина Б. Якість інфраструктури та комунальних послуг

Відповідно до нещодавнього Звіту Світової Конкурентоспроможності, Україна посіла 71 місце серед 142 країн з точки зору загальної якості інфраструктури⁴. Хоча в деяких сферах Україна надає задовільний рівень послуг (наприклад, якість залізниць та покриття мобільними операторами), якість доріг, аеропортів та інфраструктура морських портів є набагато нижчою у порівнянні з більшістю країн⁵. Друга частина опитування розроблена з метою оцінити якість місцевої інфраструктури та комунальних послуг. У цій частині опитування брали участь усі респонденти, не зважаючи на їх поінформованість про ДПП.

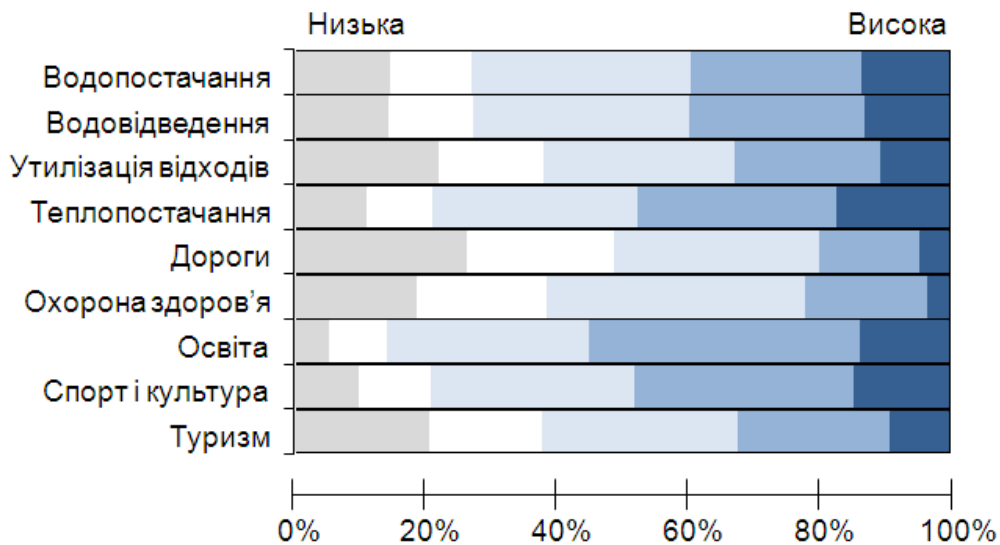
Аналогічно до результатів рейтингу Світової Конкурентоспроможності, респонденти вказують, що інфраструктура доріг є найбільш проблематичною ланкою громадської

⁴ <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-2011-2012/>

⁵ Наприклад, Україна посідає одне з найнижчих місць за якістю доріг (138 із 142 країн).

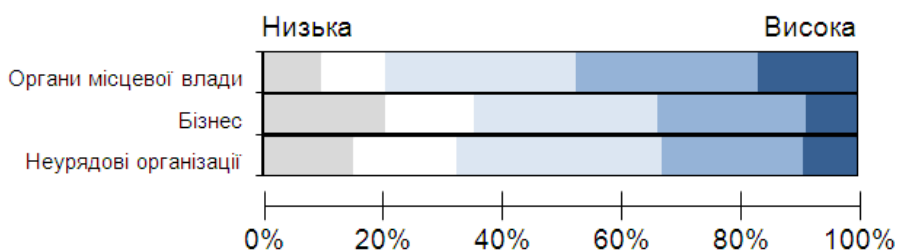
інфраструктури в Україні. Більшість респондентів також не задоволені рівнем послуг з охорони здоров'я, що надаються на місцевому рівні (графік 20).

Графік 20: Якість місцевої інфраструктури та комунальних послуг, за сферами



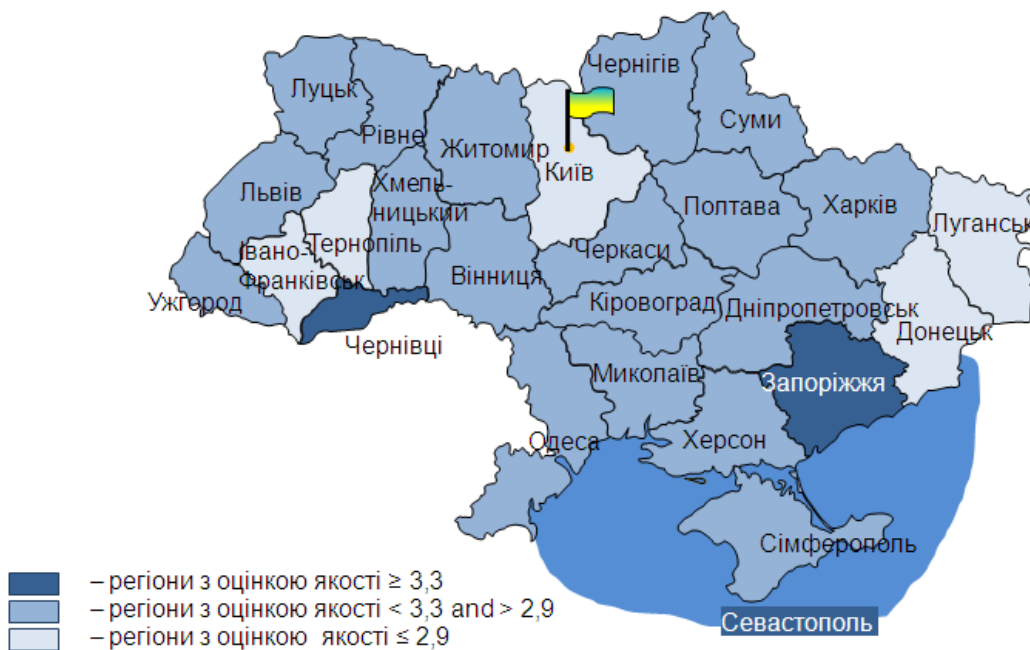
Як показано на графіку 21, місцеві органи влади найбільш позитивно оцінюють якість інфраструктури (середній бал становить 3,3 за шкалою від одного до п'яти, де вищий бал означає кращу якість), а підприємства та НУО більш скептично оцінили якість (середній бал становить 2,9 для кожної із груп). Варто зазначити, що якість інфраструктури оцінюється вище серед пілотних регіонів (3,1) у порівнянні з непілотними регіонами (3,0), і ця різниця є статистично значущою. Різниця між громадами, які беруть участь в проєкті «Реформи міського теплозабезпечення в Україні» (PMT) є ще більш вираженою (3,2 проти 3,0).

Графік 21: Якість місцевої інфраструктури та комунальних послуг, за типом респондентів



Існують також регіональні відмінності в оцінці якості інфраструктури: дві області (Чернівецька та Запорізька), а також місто Севастопіль отримали найвищі оцінки, у той час як декілька областей (включаючи Київську) мають найнижчий бал. Проте, варто відмітити, що немає чіткого поділу на Схід-Захід за оцінкою якості (графік 22).

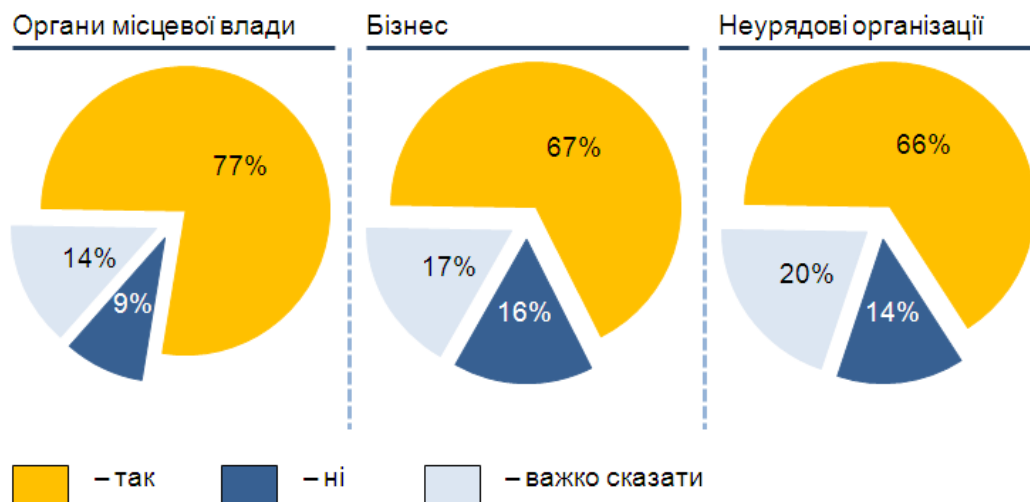
Графік 22. Якість місцевої інфраструктури та комунальних послуг, за областями



Наступне питання стосувалося **нещодавнього оновлення/ремонту інфраструктури та комунальних послуг** в громадах респондентів та джерел їхнього фінансування. Цікаво, що 64 відсотки місцевих органів влади зазначають, що у їхніх містах/районах відбувались відповідні капітальні ремонти/оновлення інфраструктури та комунальних послуг на відміну від лише 41 відсотка підприємств та 44 відсотків неурядових організацій. Найчастіше згадувались оновлення у сфері дорожньої інфраструктури (34% респондентів). Далі йдуть водопостачання (18%), водовідведення (12%), а також теплопостачання (12%), що не є несподіванкою, оскільки опитування включало міста, що брали участь в МРТ. Найменш оновленою була визнана сфера туризму, що є дивним у світлі проведення Євро 2012 (лише 1% всіх випадків). Найчастіше ці оновлення та реконструкції фінансувались за рахунок державного або місцевого бюджетів (35% та 46% відповідно); лише два відсотки всіх випадків були реалізовано у формі ДПП.

Обнадіює той факт, що переважна більшість респондентів (приблизно 2/3 в кожній категорії) вважають, що залучення приватного сектору до механізму державно-приватного партнерства може покращити якість комунальних послуг (графік 23).

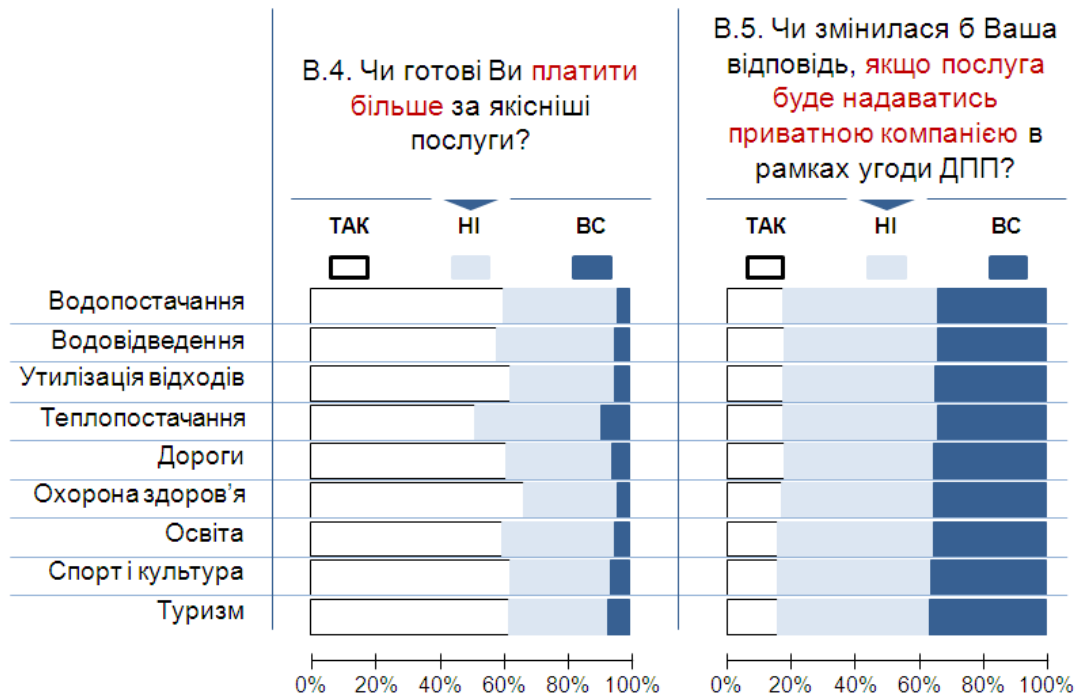
Графік 23: Як Ви вважаєте, чи зможе покращити якість комунальних послуг участь приватного сектору в рамках державно-приватного партнерства??



Оскільки покращення якості пов'язане з певними витратами, частина навантаження ляже на кінцевого споживача у вигляді вищих тарифів за надані послуги. 61 відсоток респондентів готові платити більше, якщо якість обслуговування буде покращено, в той час як 34 відсотки не готові платити більше. Більш обнадійливим є той факт, що серед тих, хто готовий платити більше, 39 відсотків не змінили б свою відповідь, якщо постачальником послуг була б приватна компанія, а не державне чи комунальне підприємство, проти 18 відсотків, які не готові були б платити приватній компанії (графік 24). Частка людей, які не визначились є досить високою також (41%) і може бути використана в якості цільової аудиторії для інформаційної кампанії, що популяризувала б ДПП, як передбачено цілями Програми розвитку ДПП.

Варто зазначити, що не було знайдено статистично значущої різниці між готовністю платити більше у пілотних та непілотних регіонах, так само як і серед міст, які брали участь у МРТ.

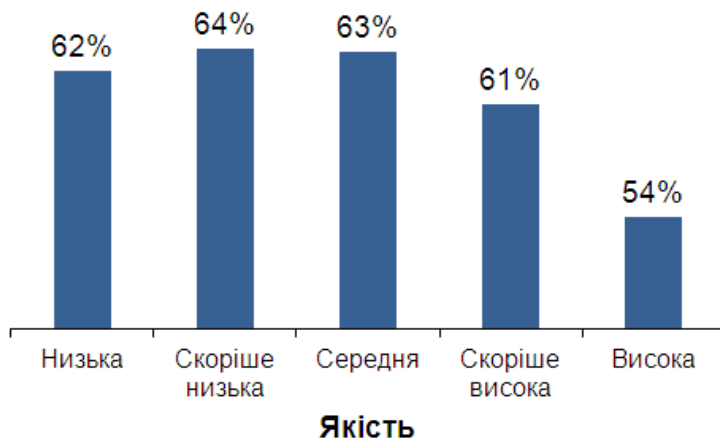
Графік 24: Готовність платити за кращу якість.



Оскільки фінансові питання реалізації ДПП є дуже важливими, цей аспект заслугової подальшої уваги. Готовність респондентів платити більше за кращу якість послуг була розглянута у поєднанні із сприйняттям якості інфраструктури та комунальних послуг. Не дивно, що респонденти, які оцінювали якість інфраструктури та комунальних послуг як погану, виявляють більшу готовність платити: 62 відсотки готові платити більше за кращі послуги. У той же час, якщо якість інфраструктури та комунальних послуг оцінювалася високо респондентами, то число готових платити більше знизилось до 52 відсотків (графік 25). В середньому, така тенденція притаманна для усіх сфер інфраструктури та комунальних послуг із найбільшою різницею у сфері водовідведення (від поганої до хорошої: 65 відсотків проти 48 відсотків).

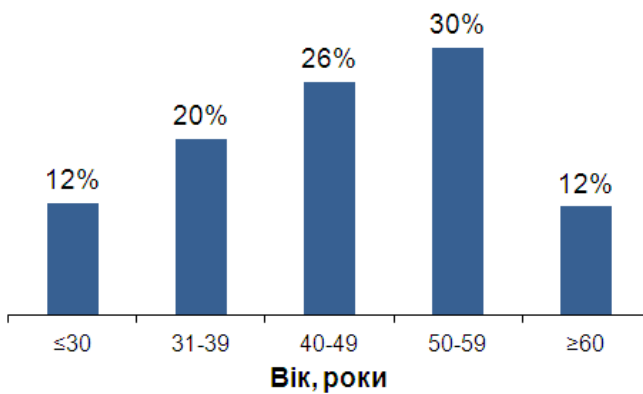
Серед респондентів, 44 відсотки становлять чоловіки, 56 відсотків – жінки. Близько 12 відсотків належать до вікової групи віком до 31 року, 20 відсотків – 31-39, 26 відсотків – 40-49, 30 відсотків – 50-59, та 12 відсотків – понад 59 років (графік 26). Більшість респондентів мають вищу освіту (84%). Найбільше представників органів місцевого самоврядування представляють фінансове управління (13%), управління економіки та інвестицій (9%), управління комунального господарства (7%), управління освіти і науки (5%), та інших управлінь (47%). Опитані підприємства працюють у таких сферах: Переробна промисловість (28%), торгівля (13%), будівництво (12%), сільське господарство (8%), транспорт та зв'язок (6%). Діяльність НУО пов'язана із благодійністю (14%), розвитком сільського господарства (9%), допомогою дітям та молоді (8%), та вирішенням соціальних питань (8%).

Графік 25: Готовність платити більше в залежності від оцінки якості



Соціально-демографічні характеристики респондентів

Графік 26: Розподіл респондентів за віком



Респонденти обіймали керуючі посади у своїх організаціях, зокрема, президенти/директори становили 29 відсотків, керівники підрозділів – 14 відсотків, та віце-президенти/заступники директорів склали 9 відсотків опитаних.

Результати опитування представників органів центральної влади

У відповідності зі структурою анкети, результати опитування проаналізовано та представлено у двох розділах (і) загальна поінформованість та (ii) оцінка потреб.

Частина А: Поінформованість

У Частині А розглядається загальна обізнаність та сприйняття ДПП, а також нормативно-правова база для цих партнерських відносин.

Розділ А.1. Загальна обізнаність про державно-приватне партнерство (ДПП) і ставлення до ДПП

П'ять з восьми опитаних знають про проекти ДПП між державним і приватним секторами, які було запроваджено в Україні. Декілька сфер/секторів було згадано респондентами: в середньому один проект ДПП на сектор, за винятком охорони здоров'я, що згадувалась тричі, та туризму, який взагалі не було названо. Партнерами згадувались лише українські приватні компанії (три випадки), НУО (один випадок), органи місцевого самоврядування (три випадки), та Державне агенство з інвестицій та управління національними проектами України. У чотирьох випадках респонденти не змогли назвати партнерів.

Як і у попередньому випадку, п'ять з восьми респондентів назвали проекти ДПП, які планувались/обговорювались, але не були запроваджені. Загалом було названо 8 невдалих проектів ДПП, з них п'ять ДПП у сфері інфраструктури доріг, два у сфері водовідведення, та один у сфері електроенергетики. Українська приватна компанія, іноземна приватна компанія та комерційні банки мали бути залученими в якості ДПП партнерів (кожний згадувався один або два рази). Як показано у Таблиці 1, невдача реалізації ДПП проектів була зумовлена кількома причинами.

Таблиця 1: Причина, через які проекти не були запроваджені

Причина	# випадків
Відсутність фінансування	2
Відсутність взаємодії між сторонами	2
Законодавчі та регуляторні проблеми	3
Відсутність інтересу з боку приватного сектору/бізнесу	0
Політичний ризик	1
Спротив громадськості	2
Інше	1
Важко сказати	0

Далі респондентів попросили назвати три фактори (від 1 до 3), які перешкоджають та створюють несприятливе середовище для реалізації ДПП в Україні. Відповідно до рейтингу, що був розрахований на основі частоти згадування та рівня важливості, найвагомішими трьома чинниками було визначено: (1) Законодавчі та регуляторні проблеми, (2) Відсутність взаємодії між сторонами і (3) політичний ризик (Таблиця 2). Найменш вагомим фактором було визнано спротив громадськості. Варіант “Інше” включав відсутність єдиного центру ДПП та “менталітет людей”.

Таблиця 2: Фактори, котрі перешкоджають розвитку ДПП в Україні

Причина	Порядок в рейтингу	# випадків
Законодавчі та регуляторні проблеми	1	7
Відсутність взаємодії між сторонами	2	4
Політичний ризик	3	4
Відсутність інтересу з боку приватного сектору/бізнесу	4	3
Відсутність фінансування	5	2
Інше	6	2
Спротив громадськості	7	1

Розділ А2. Роль центральних органів влади у запровадженні ДПП та нормативно-правова база для запровадження ДПП

На думку респондентів, основними функціями центрального уряду, відповідального за реалізацію ДПП, має бути регулювання та нагляд, збір статистичних даних, навчання та маркетинг ДПП, а також експертна підтримка (Таблиця 3). Жоден із респондентів не зазначив, що “центральный уряд не має брати участь” в реалізації ДПП в Україні.

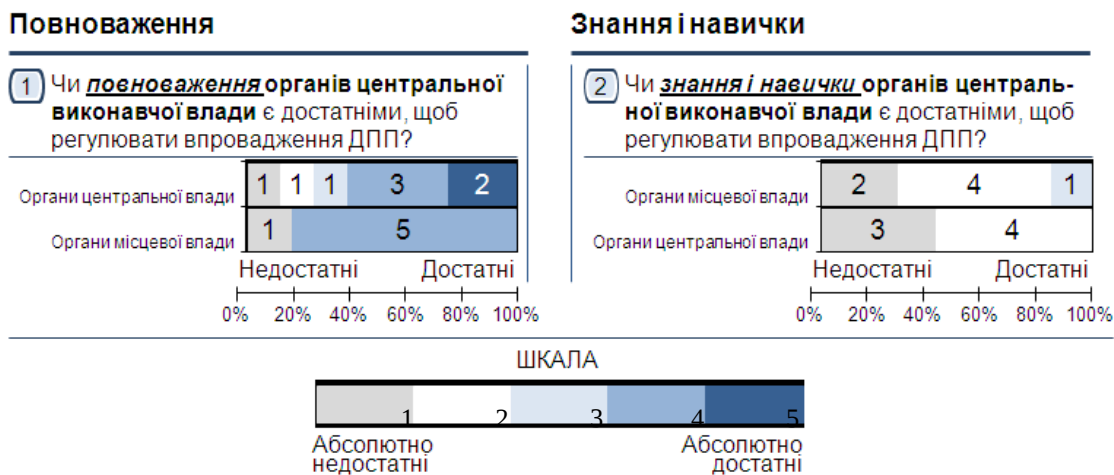
Таблиця 3: Функції центрального органу з ДПП

Функції	# випадків
Регулювання/Нагляд	7
Збір та аналіз статистичної інформації про проекти ДПП	6
Надання інформації/навчання з питань реалізації ДПП	5
Підтримка/маркетинг потенційних проектів ДПП	5
Експертна і ресурсна підтримка проектів ДПП	3
Центральні органи влади не повинні цим займатися	0
Запровадження ДПП загальнонаціонального рівня	4
Інше	0
Важко сказати	0

Представники центрального уряду, в середньому, не бачать серйозних проблем у нормативно-правовій базі для ДПП (чинні закони та норми, включаючи закон про ДПП 2010 року, закон про концесії, тощо). За шкалою від одного (суперечливе і запутане) до п'яти (чітке і зрозуміле) середній бал склав 2,9. Половина респондентів оцінила законодавство у три бали за даною шкалою.

Респонденти вважають, що знання і навички центральних та місцевих органів влади є менш достатніми, ніж повноваження щодо регулювання ДПП: середній бал оцінки повноважень склав 3,5 для обох рівнів влади, в той час як адекватність їхніх знань і навичок становить лише 1,9 та 1,6 балів відповідно. Цікаво, що п'ять з вісьми опитаних вважають, що місцеві органи влади мають достатні повноваження. Оцінка потенціалу, необхідного для належного регулювання ДПП є однаковою для центральних та місцевих органів влади (графік 27).

Графік 27: Повноваження та знання і навички центральних та місцевих органів влади щодо регулювання ДПП, кількість відповідей



Примітка: Відповіді подані за шкалою від 1 (повністю недостатні) до 5 (повністю достатні). Цифри на графіку показують кількість респондентів, що відповіли повністю недостатні (1), скоріше недостатні (2), тощо. Загальна кількість відповідей може не дорівнювати 8, оскільки деякі респонденти обрали варіант “важко сказати”.

Загалом, респондентам було важко визначити, чи зміни в законодавстві ДПП мають бути спрямовані на усунення обмежень, або ж на додання регулятивних норм як на центральному так і на місцевому рівнях для захисту суспільного інтересу (шість та сім респондентів обрали варіант “важко сказати” у кожному випадку відповідно).

Деякі з респондентів, хто обрав варіант “важко сказати”, надали свій коментар, основні ідеї якого підсумовано нижче.

На центральному рівні:

- Немає необхідності змінювати законодавство різко, ніяких доповнень/усунень регулювань не потрібно.
- Чинне законодавство повинне бути гармонізоване з використанням досвіду пілотних проектів.
- Невідповідності в законодавстві повинні бути усунені використовуючи збалансований підхід.

На місцевому рівні:

- Немає окремих правових норм для місцевих органів влади, закони загальнонаціонального рівня застосовуються також і на місцевому рівні.
- Немає необхідності змін на місцевому рівні, а також місцеві органи влади мають достатньо повноважень.
- Законодавча база є неповною. Доки пілотні проекти не буде реалізовано, немає необхідності запроваджувати жодні зміни.
- Немає необхідності в жодних доповненнях чи усуненнях регулятивних норм. Є потреба в узгодженні діючих законів та правил.

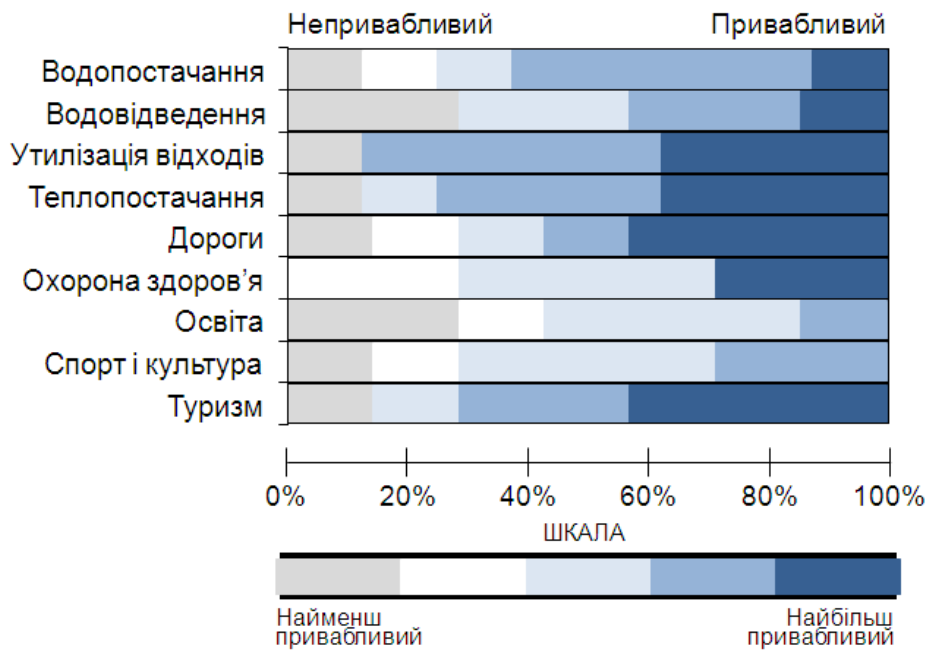
Розділ А.3. Деякі аспекти реалізації ДПП в Україні

Половина респондентів вважають, що цільовим масштабом проектів ДПП в Україні має бути суб-національний рівень, в той час як лише чверть вважає, що ДПП проекти можуть бути на національному рівні.

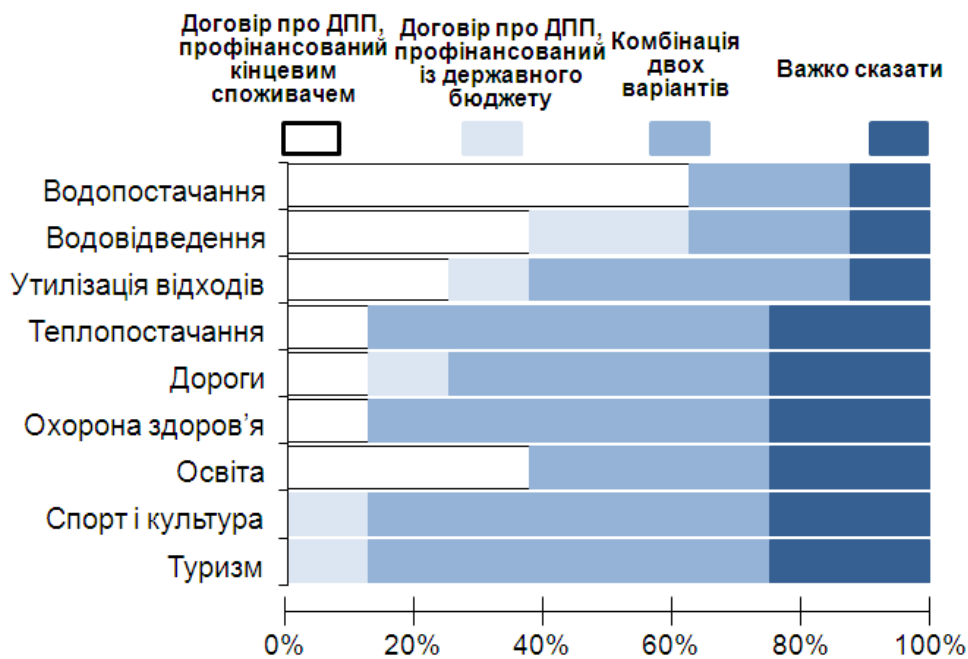
Найбільш привабливими / доцільними для реалізації проектів ДПП в Україні є проекти у наступних сферах: утилізація твердих побутових відходів, теплопостачання, дороги, базова охорона здоров'я і туризм; в той час як найменш привабливими сферами було визначено освіту, спорт та культуру (графік 28).

На думку респондентів, найкращі підходи для досягнення відповідного рівня окупності приватних інвестицій в ДПП проекти в Україні залежать від сфери, в якій ці проекти будуть реалізовуватись. Таким чином, для ДПП у сфері водопостачання найкращим підходом було б стягувати оплату за послуги з кінцевих споживачів (більше ніж 60%), в той час як у сфері теплопостачання, туризму, спорту та культури поєднання оплати кінцевими споживачами та фінансування за рахунок бюджету є найбільш бажаним (графік 29). Загалом, поєднанню двох методів оплати за послуги надають перевагу у 49 відсотках випадків.

Графік 28: Привабливість сфер/секторів для реалізації проектів ДПП



Графік 29: Фінансування ДПП



Частина Б: Оцінка потреб

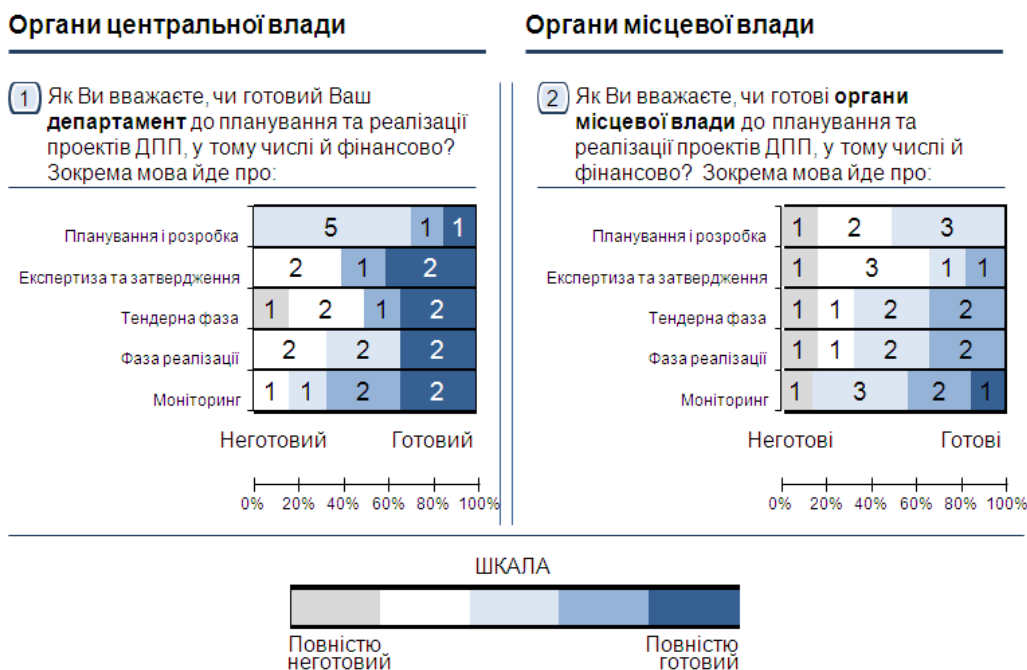
Запитання в даному розділі було розроблено для оцінки знань і навичок, а також потреб органів центральної влади, які представляли респонденти.

Розділ Б.1. Попередній досвід та готовність до ДПП

Більшість підрозділів (сім з восьми), представлених респондентами, мають право брати участь, в тому числі фінансово, у плануванні та реалізації проектів ДПП (лише один респондент обрав варіант “важко сказати”). З цих семи респондентів, шість представляють підрозділи, що були або є залученими до планування, моніторингу та реалізації ДПП проектів в Україні. Респонденти назвали п'ять проектів у сферах утилізації твердих побутових відходів, чотири у сфері дорожньої інфраструктури, три приклади у сферах водопостачання, водовідведення та теплопостачання, а також два у сфері охорони здоров'я та туризму, в яких брали участь їх підрозділи. Проекти у сферах освіти, спорту чи культури не було названо. Найчастіше згадуваними партнерами були іноземні (десять випадків) та українські (п'ять випадків) приватні компанії. У трьох випадках респонденти не знали, які партнери були залучені до реалізації проектів.

В цілому, респонденти розглядають свої підрозділи більш готовими до планування та реалізації проектів ДПП на всіх стадіях у порівнянні з місцевими органами влади (графік 30).

Графік 30: Готовність до ДПП, кількість відповідей

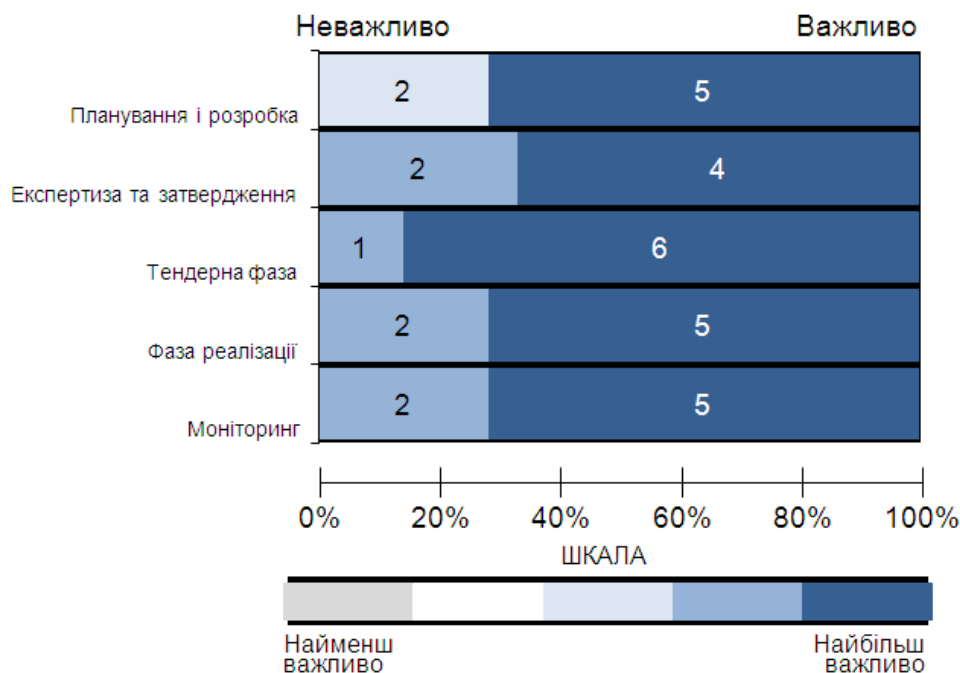


Розділ Б.2. Потреби, пов'язані з реалізацією ДПП

На думку респондентів, для покращання потенціалу для реалізації ДПП у підрозділів респондентів вимагає в основному такі форми підтримки: навчання, поширення інформації, підручники навчальні посібники (кожне згадувалось шість разів), обладнання та програмного забезпечення (4 рази).

Семеро з восьми опитаних вважають, що співробітники їхніх підрозділів потребують спеціалізованого навчання в сфері реалізації ДПП. Таке навчання є важливим для підрозділів, де працюють респонденти, на кожній стадії реалізації ДПП (графік 31). Крім того, семеро з восьми респондентів вважають, що представники місцевої влади також повинні пройти спеціалізоване навчання з реалізації ДПП, а у шести випадках таке навчання було визначено як дуже важливе для кожної стадії реалізації ДПП.

Графік 31: Необхідність в навчанні для представників уряду: за стадіями реалізації ДПП, # відповідей



Типи навчання, що найбільш часто визначались як необхідні для підрозділів, де працюють респонденти, є семінари та навчальні тури (Таблиця 4), а для місцевих органів влади – семінари та короткі курси (Таблиця 5).

Таблиця 4: Потреба в різних видах тренінгів для відділів, де працюють респонденти, кількість відповідей

Типи навчання	Планування та розробка	Експерти за та затвердження	Тендерна фаза	Фаза реалізації	Нагляд	Загалом
Семінари	4	3	4	4	2	17
Короткі курси	2	2	1	1	1	7
Навчальні тури	2	3	3	3	3	14
Он-лайн навчання	0	0	1	1	1	3
Інші	1	2	1	3	3	10
Загалом	9	10	10	12	10	

Таблиця 5: Потреба в різних видах навчання для представників місцевих органів влади, кількість відповідей

Типи навчання	Планування та розробка	Експерти за та затвердження	Тендерна фаза	Фаза реалізації	Нагляд	Загалом
Семінари	5	4	5	4	3	21
Короткі курси	2	2	3	1	2	10
Навчальні тури	1	2	2	2	1	8
Он-лайн навчання	1	1	0	1	1	4
Інші	1	1	1	2	2	7
Загалом	10	10	11	10	9	

Всі респонденти вважають, що їхні підрозділи, а також місцеві органи влади потребують інформаційної підтримки у реалізації ДПП. Ця інформаційна підтримка є важливою для кожної стадії реалізації ДПП. Підрозділи, де працюють респонденти, а також місцеві органи влади отримають найбільше переваг, якщо інформаційна підтримка буде надаватись за допомогою мережі Інтернет та друкованих видань (Таблиці 6 та 7).

Таблиця 6: Потреба в різних видах інформаційної підтримки для підрозділів, де працюють респонденти, # відповідей

Типи інформаційної підтримки	Планування та розробка	Експерти за та затвердження	Тендерна фаза	Фаза реалізації	Нагляд	Загалом
ТБ	2	1	1	3	3	10
Радіо	1	0	1	1	1	4
Друковані видання	4	3	3	4	3	17
Інтернет	5	4	5	5	5	24
Інше	2	2	2	1	1	8
Всього	14	10	12	14	13	

Таблиця 7: Потреба в різних видах інформаційної підтримки для представників органів місцевої влади, # відповідей

Типи інформаційної підтримки	Планування та розробка	Експерти за та затвердження	Тендерна фаза	Фаза реалізації	Нагляд	Загалом
ТБ	2	2	1	3	2	10
Радіо	1	1	1	1	1	5
Друковані видання	6	6	6	6	6	30
Інтернет	5	5	5	5	6	26
Інше	2	2	2	1	1	8
Всього	16	16	15	16	16	

Всі респонденти вважають, що їхні відомства та місцеві органи влади також мають потребу в підтримці у вигляді посібників та інструкцій для реалізації ДПП. Ця підтримка також є дуже важливою на кожній стадії реалізації ДПП (середнє значення показника рівня важливості складає 4,5 бали за шкалою від одного (найменш важливий) до п'яти (найбільш важливий)).

Соціо-демографічні характеристики респондентів

У цьому опитуванні брали участь п'ять респондентів чоловічої статі і три жіночої. Більшість опитаних знаходяться у віковій групі 31-39 років. У трьох випадках респонденти займали посаду керівника департаменту, один – заступник керівника департаменту, а решта респондентів обіймали інші посади.

Висновки та рекомендації

Основні результати опитування та рекомендації наведено нижче:

Висновок 1: Більше третини опитаних (37%) правильно розуміють поняття ДПП як довгострокових відносин між бізнесом та урядом. Обізнаність респондентів відрізняється за типами респондентів (з найнижчим рівнем обізнаності серед представників бізнесу), в той час як в регіональному розрізі відмінності не настільки очевидні.

Рекомендації: Підвищення рівня поінформованості про ДПП може покращити діалог та співробітництво між державним та приватним секторами на національному та місцевому рівнях, а також забезпечити додаткову суспільну підтримку соціально важливих ініціатив, що можуть бути реалізовані у формі ДПП. На відносно низький рівень поінформованості про ДПП має бути звернена увага при розробці громадських заходів в рамках Програми розвитку ДПП. Розробка інформаційної стратегії, яка передбачатиме більш широку участь засобів масової інформації, може стати корисним інструментом у підвищенні рівня поінформованості про заходи та досягнення Програми. В центрі уваги інформаційної кампанії та тренінгів мають бути представники бізнес спільноти, враховуючи значну кількість неправильних уявлень про ДПП серед представників приватного сектору. Заходи можуть бути організовані у формі семінарів або короткострокових курсів. Також, інформація про ДПП може бути поширена у вигляді буклетів та плакатів на заходах, організованих для представників бізнесу, таких як торгові ярмарки, наприклад.

Висновок 2: Серед найбільш часто згадуваних причин невдач реалізації проектів ДПП в Україні в минулому та факторів, що перешкоджають розвитку ДПП є відсутність налагодженої взаємодії між сторонами, недостатнє фінансування та нормативно-правові проблеми. Представники органів центральної влади також вказують на політичний ризик як перешкоджаючий фактор для розвитку ДПП.

Рекомендації: Більш широка участь приватних сектора у заходах Програми розвитку ДПП разом із проведенням згаданих вище заходів із підвищення поінформованості можуть сприяти кращому діалогу між сторонами. Гармонізація законодавства для усунення невідповідностей та протиріч в чинних законах повинна відбуватися згідно з висновками і рекомендаціями у Діагностичного Огляду (ДО), проведеному на замовлення Програми розвитку ДПП у 2011 році.

Висновок 3: В цілому, суспільство не є добре обізнаним із закон про ДПП, прийнятим у 2010 році. Більшість з тих, хто знайомий із законом, вважають, що законодавча база для

реалізації ДПП є нечітко визначеною і суперечливою, зокрема, повноваження місцевих органів влади є недостатніми для реалізації ДПП проектів.

Рекомендації: Законодавча база є надзвичайно важливою для успішної реалізації та функціонування ДПП, і її невідповідність, як показують результати опитування, може ускладнювати або ж цілком унеможливлювати проекти ДПП вже на стадії планування. Разом із висновками Діагностичного Огляду, результати опитування вказують на необхідність уточнення повноважень та обов'язків залучених сторін, зокрема, на потребу зміцнення повноважень місцевого самоврядування (Третій Пріоритет ДО). Зусилля в рамках Завдання 1 Програми розвитку ДПП має бути зосереджено на висновках та рекомендаціях Діагностичного Огляду з метою усунення суперечливих положень та зміцнення повноважень місцевих органів влади.

Висновок 4: Більшість респондентів, котрі правильно визначають поняття ДПП є зацікавленими в участі в проектах ДПП. Зацікавленість приблизно однаково розподілена за сферами/секторами. Крім того, наявність попереднього досвіду участі в реалізації ДПП підвищує зацікавленість респондентів в участі в проектах ДПП у майбутньому як на центральному так і на місцевому рівнях.

Рекомендації: Наведені вище дані підкреслюють важливість пілотних проектів, передбачених в рамках Програми розвитку ДПП. Ці проекти можуть мати непрямий позитивний вплив (позитивні зовнішні ефекти) на місцеві громади разом із безпосередньо прямим впливом (покращення інфраструктури). Оскільки участь в пілотних проектах ДПП може забезпечити стабільність процесу реалізації ДПП після закінчення виконання Програми, до реалізації пілотних проектів слід залучати не лише органи місцевого самоврядування, але також місцевих підприємців та місцеві НУО.

Висновок 5: Респонденти вважають, що проекти ДПП можуть поліпшити якість комунальних послуг і готові платити більше за кращу якість, незалежно від того, чи надаватимуться послуги державними або приватними компаніями.

Рекомендації: Реалізація пілотних проектів в рамках Програми розвитку ДПП є важливим прикладом успіху проектів ДПП. Метою пілотних проектів ДПП має бути поліпшення якості місцевої інфраструктури та/або комунальних послуг з метою зміцнення існуючих позитивних уявлень громадськості про переваги ДПП.

Висновок 6: Представники органів центральної державної влади зазначають, що їхні відомства та місцеві органи влади потребують зовнішньої підтримки для успішної реалізації ДПП. Найнеобхіднішою формою підтримки для покращення знань і навичок

представників органів влади обох рівнів є спеціалізоване навчання, підручники та посібники, а також інформаційна підтримка.

Рекомендації: Оскільки як центральні так і місцеві органи влади потребують інформаційної підтримки для реалізації ДПП, має бути розроблений новий комплекс інформаційних заходів в рамках Завдання 3 стосовно зміцнення інституційного потенціалу міністерств та місцевих органів влади додатково до запланованих заходів.

В підсумку, проведене опитування показало, що поточний рівень обізнаності/поінформованості щодо ДПП є досить низьким. Таким чином, Програма розвитку ДПП потенційно може мати значний вплив на покращання розуміння ДПП громадськістю як безпосередньо через заходи інформаційної кампанії так і опосередковано шляхом залучення до участі в реалізації пілотних проектів. На наш погляд, надзвичайно важливе значення для оцінки проміжних та кінцевих результатів Програми є проведення подібного опитування наприкінці третього та п'ятого років Програми.

Додаток: Анкети опитування

Анкета базового опитування

Шановний респонденте!

Доброго дня, Київський міжнародний інститут соціології спільно з Київським економічним інститутом проводить дослідження на тему “Державно-приватне партнерств”. Ми хочемо дізнатись Вашу думку про стан справ у даній ділянці, зокрема про можливі форми співпраці між державним та приватними секторами, а також про якість інфраструктури та суспільних послуг, які надаються у Вашій області чи населеному пункту.

Ми гарантуємо, що Ваші відповіді будуть проаналізовані лише в узагальненому вигляді, індивідуальні дані зберезяться конфіденційними.

Дякуємо, що знайшли час дати відповіді на запитання дослідження!

ЧАСТИНА А.

ОБІЗНАНІСТЬ/ПОІНФОРМОВАНІСТЬ

Розділ А.1. Загальна обізнаність про державно-приватне партнерство (ДПП)

А.1.1. Що, на Вашу думку, є державно-приватним (публічно-приватним) партнерством?

Благодійна допомога (пожертвування) чи позика з боку бізнесу на суспільні потреби/блага	1	В
Довгострокові стосунки між владою та бізнесом, що базуються на угоді, щодо надання бізнесом послуг, які традиційно надаються місцевими чи центральними органами влади.	2	А.1.2
Державна фінансова допомога приватним підприємствам	3	В
ІНШЕ (що саме?) _____	4	В
ТС/НЗ	8	В
Відмова	9	В

А.1.2. Чи знаєте Ви про будь-які форми партнерства між державним та приватним секторами, які були успішно реалізовані в Україні?

Так	Yes	1	→ А.1.3
Ні	No	2	
ТС/НЗ	DS	8	
Відмова	Refused	9	

А.1.2.1. Будь ласка, конкретизуйте дані сфери та залучених партнерів?

ІНТЕРВ'ЮЕР! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА ТА ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ

Партнерство 1, Партнерство 2, тощо

Сфера/сектор			Партнер	
Водопостачання	1		Місцеві органи самоврядування	1
Водовідведення	2		Мерія	2
Утилізація твердих побутових відходів	3		Районна/обласна держадміністрація	3
Теплопостачання	4		Неприбуткова організація	4
Дороги	5		Міжнародна організація	5
Охорона здоров'я	6		Українська приватна компанія	6

Освіта	7	Іноземна приватна компанія	7
Спорт і культура	8	Комерційний банк	8
Туризм	9	Інше _____	9
Інше _____	10	Не знаю про партнерів	10

А.1.3. Чи знаєте Ви про які-небудь ВАЖЛИВІ форми партнерства між державними та приватними секторами, які планувались/обговорювалися, але НЕ були запроваджені?

Так	1	→ А.1.4
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

А.1.3.1. Будь ласка, конкретизуйте дані сфери та партнерів-ініціаторів?
ІНТЕРВ'ЮЕР! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА ТА ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ

Партнерство 1, Партнерство 2, тощо

Сфера/сектор		Партнер	
Водопостачання	1	Місцеві органи самоврядування	1
Водовідведення	2	Мерія	2
Утилізація твердих побутових відходів	3	Районна/обласна держадміністрація	3
Теплопостачання	4	Неприбуткова організація	4
Дороги	5	Міжнародна організація	5
Охорона здоров'я	6	Українська приватна компанія	6
Освіта	7	Іноземна приватна компанія	7
Спорт і культура	8	Комерційний банк	8
Туризм	9	Інше _____	9
Інше _____	10	Не знаю про партнерів	10

А.1.3.2. Назвіть, будь ласка, причини через які, на Вашу думку, дані форми співпраці не були реалізовані: МОЖЛИВІ КІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДЕЙ

Відсутність фінансування	1
Відсутність взаємодії між сторонами	2
Законодавчі та регуляторні проблеми	3
Відсутність інтересу з боку приватного сектору/бізнесу	4
Політичний ризик	5
Спротив громадськості	6
Інша причина (ЗАПИШІТЬ) _____	7
ТС/НЗ	8
Відмова	9

А.1.4. Чи знаєте Ви, який з органів центральної влади відповідальний за підтримку та контроль за реалізацією державно-приватного партнерства в Україні?

Так	1	→ А.1.5
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

А.1.4.1. Чи не могли б Ви назвати цей орган (органи)?

ІНТЕРВ'ЮЕР! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА ТА ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ

Державне агентство з інвестицій та управління національними проектами України (Держінвестпроект України)	1
Міністерство економічного розвитку і торгівлі	2
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства	3
Укравтодор	4
Інше	5

А.1.5. Як Ви думаєте, якою має бути роль центрального органу влади у питаннях реалізації ДПП в Україні? МОЖЛИВО КІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДЕЙ

Функції	
Регулювання/Нагляд	1
Збір та аналіз статистичної інформації про проекти ДПП	2
Надання інформації/навчання з питань реалізації ДПП	3
Підтримка/маркетинг потенційних проектів ДПП	4
Експертна і ресурсна підтримка проектів ДПП	5
Інше	6
ТС/НЗ	8
Відмова	9

А.1.6. Чи знаєте Ви про будь-які НЕУРЯДОВІ ініціативи, наприклад, донорів чи міжнародних організацій, які націлені на підтримку та реалізацію проектів державно-приватного партнерства в Україні?

Так	1	→ А.2.1
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

А.1.6.1. Не могли б Ви конкретизувати, що це за ініціатива?

Тільки для інтерв'юера НЕ ЗАЧИТУВАТИ

«Реформа міського теплозабезпечення в Україні» (MHRP)	1
Український центр сприяння розвитку публічно-приватного партнерства	2
Програма розвитку публічно-приватного партнерства	3
“Локальні інвестиції та національна конкурентоспроможність” (LINC)	4
Фонд Східна Європа	5
Асоціація міст України	6
«Місцевий економічний розвиток міст України» (MEPM, Канада)	7
«Підтримка децентралізації в Україні» (DESPRO, Швейцарія)	8
GIZ (раніше GTZ, Німеччина)	9
Світовий Банк	10
Міжнародна фінансова корпорація	11
Європейський Банк реконструкції та розвитку	12
Інше	13

Розділ А.2. Правова та регуляторна основа для реалізації державно-приватного партнерства (ДПП)

А.2.1. Тепер я задам Вам декілька запитань про законодавчі та регуляторні основи реалізації державно-приватного партнерства (ДПП). Зазначте, будь ласка, що Ви знаєте про Закон Про державно-приватне партнерство, який було прийнято в липні 2010 року? ТІЛЬКИ ОДНА ВІДПОВІДЬ

а. Ознайомлений із Законом детально	1	→ А.3.1
б. Дещо знаю про Закон	2	
с. Нічого не знаю про Закон (у контексті можливостей реалізації для проектів ДПП)	3	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

А.2.2. На Вашу думку, наскільки чітко визначена правова основа ДПП в Україні? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1- незрозуміла й суперечлива до 5 – чітка й зрозуміла

1	2	3	4	5
ТС/НЗ				8
Відмова				9

А.2.3.1. На Вашу думку, чи достатніми є повноваження ЦЕНТРАЛЬНИХ органів влади, щоб регулювати впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1 до 5, де 1 – абсолютно недостатні до 5 – абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ТС/НЗ				8
Відмова				9

А.2.3.2. На Вашу думку, чи знання і навички ЦЕНТРАЛЬНИХ органів влади є достатніми, щоб регулювати впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1-ого до 5-ти, 1- абсолютно недостатні до 5 – абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ТС/НЗ				8
Відмова				9

А.2.4.1. На Вашу думку, чи повноваження МІСЦЕВИХ органів влади є достатніми для впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1-ого до 5-ти, де 1 – абсолютно недостатні до 5 абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ТС/НЗ				8
ОТ				9

А.2.4.2. На Вашу думку, чи знання та навички МІСЦЕВИХ органів влади є достатніми, щоб регулювати впровадження ДПП? Оцініть по шкалі від 1-ого до 5-ти, де 1 – абсолютно недостатні до 5 абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ТС/НЗ				8
Відмова				9

Розділ А3. Готовність до ДПП

Наступні питання стосуватимуться готовності для реалізації ДПП.

А.3.1. Чи Ваша організація (підприємство/компанія, орган влади, неприбуткова організація) брала/бере участь у плануванні та/або впровадженні проектів ДПП в Україні?

Так	1	→ А.3.2
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

А.3.1.1. Чи не могли б Ви конкретизувати сфери та залучених партнерів?

ІНТЕРВ'ЮЕР! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА ТА ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ

Партнерство 1, Партнерство 2 тощо

Сфера/сектор		Партнер	
Водопостачання	1	Місцеві органи самоврядування	1
Водовідведення	2	Мерія	2
Утилізація твердих побутових відходів	3	Районна/обласна держадміністрація	3
Теплопостачання	4	Неприбуткова організація	4
Дороги	5	Міжнародна організація	5
Охорона здоров'я	6	Українська приватна компанія	6
Освіта	7	Іноземна приватна компанія	7
Спорт і культура	8	Комерційний банк	8
Туризм	9	Інше	9
Інше	10	Не знаю про партнерів	10

А.3.2. Чи зацікавлена Ваша організація (підприємство/компанія, орган влади, неприбуткова організація) брати участь у плануванні та реалізації проектів ДПП, у тому числі й фінансово

Так	1	→ А.3.3
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

А.3.2.1. Чи не могли б Ви конкретизувати ці сфери зацікавлення?

Сфера/сектор	
Водопостачання	1
Водовідведення	2
Утилізація твердих побутових відходів	3
Теплопостачання	4
Дороги	5
Охорона здоров'я	6
Освіта	7
Спорт і культура	8
Туризм	9
Інше	10

А.3.3. Як Ви вважаєте, чи готова Ваша організація до планування та реалізації проектів ДПП, у тому числі й фінансово? Оцініть по шкалі від 1-го до 5-ти де 1 – повністю не готова і 5 – повністю готова. Зокрема, мова йде про:

	Повністю не готова				Повністю готова	ТС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8

Розділ А.4. Деякі аспекти реалізації ДПП в Україні

А.4.1. На Вашу думку, який підхід є найкращим для досягнення окупності приватних інвестицій в проект ДПП в Україні в нижчезазначених секторах?

	Договір про ДПП, профінансований кінцевим споживачем	Договір про ДПП, профінансований із державного бюджету	Комбінація перших двох варіантів	ТС/НЗ
Водопостачання	1	2	3	8
Водовідведення	1	2	3	
Утилізація твердих побутових відходів	1	2	3	8
Теплопостачання	1	2	3	8
Дороги	1	2	3	8
Охорона здоров'я	1	2	3	8
Освіта	1	2	3	8
Спорт і культура		2	3	8
Туризм	1	2	3	8

А.4.2. Яким, на Вашу думку, повинен бути масштаб проектів ДПП в Україні за рівнем його впровадження? Виберіть один варіант, який підходить найбільше

Проекти національного рівня	1
Проекти місцевого значення (регіональні та муніципальні)	2
ТС/НЗ	8
Відмова	9

А.4.3. Будь ласка, оцініть привабливість / придатність кожного сектора для запровадження проектів ДПП в Україні за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 - найменш привабливий, і 5 - найбільш привабливий.

	Найменш привабливий				Найбільш привабливий	ТС/НЗ
Водопостачання	1	2	3	4	5	8
Водовідведення	1	2	3	4	5	8
Утилізація твердих побутових відходів						
Теплопостачання	1	2	3	4	5	8
Дороги	1	2	3	4	5	8
Охорона здоров'я	1	2	3	4	5	8
Освіта	1	2	3	4	5	8
Спорт і культура		2	3	4	5	8
Туризм	1	2	3	4	5	8

Далі мова піде про якість інфраструктури та комунальних послуг.

ЧАСТИНА В

ЯКІСТЬ ІНФРАСТРУКТУРИ ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ

В.1. Як Ви оцінюєте якість інфраструктури та комунальних послуг у Вашому місті/населеному пункті? Оцініть за шкалою від 1 до 5-ти, 1 – низька, 5 – висока.

	Низька	Скоріше низька	Середня	Скоріше висока	Висока	ТС/НЗ
Водопостачання	1	2	3	4	5	8
Водовідведення	1	2	3	4	5	8
Утилізація твердих побутових відходів	1	2	3	4	5	8
Теплопостачання	1	2	3	4	5	8
Дороги	1	2	3	4	5	8
Охорона здоров'я	1	2	3	4	5	8
Освіта	1	2	3	4	5	8
Спорт і культура	1	2	3	4	5	8
Туризм	1	2	3	4	5	8

В.2. Чи відбувалося значне оновлення/ремонт інфраструктури та комунальних послуг у Вашому місті/ населеному пункті впродовж останніх 3 років?

Так	1	→ В.3
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

В.2.1. Не могли б Ви конкретизувати ці сфери і джерела фінансування?

ІНТЕРВ'ЮЕР! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА ТА ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ

Оновлення 1, Оновлення 2 тощо

Сфера/сектор		Джерело фінансування	
Водопостачання	1	Як проект ДПП	1
Водовідведення	2	За рахунок державного бюджету	2
Утилізація твердих побутових відходів	3	За рахунок місцевого бюджету	3
Теплопостачання	4	За рахунок комерційного кредиту	4
Дороги	5	За рахунок гранту чи кредиту міжнародній організації.	5
Охорона здоров'я	6	За рахунок благодійної допомоги бізнесу/ соціальної відповідальності бізнесу	6
Освіта	7	Інше _____	7
Спорт і культура	8		
Туризм	9		
Інше _____	10		

В.3. Як Ви вважаєте, чи зможе покращити якість комунальних послуг участь приватного сектору в рамках державно-приватного партнерства?

Так	1	→ В.4
Ні	2	
ТС/НЗ	8	
Відмова	9	

В.4. Підвищення якості наданих послуг, можливо, вимагатиме підвищити ціни на послуги. Чи готові Ви платити більше за більш якісні послуги (Відповідь ТАК/НІ за секторами)

Сфера/сектор	Так	Ні	ТС/НЗ	Відмова
Водопостачання	1	2	8	9
Водовідведення	1	2	8	9
Утилізація твердих побутових відходів	1	2	8	9
Теплопостачання	1	2	8	9
Дороги	1	2	8	9
Охорона здоров'я	1	2	8	9
Освіта	1	2	8	9
Спорт і культура	1	2	8	9
Туризм	1	2	8	9

В.5. Чи змінилася б Ваша відповідь на попереднє питання (В.4.), якщо б Ви знали, що послуга буде надаватись приватною компанією в рамках угоди ДПП (а не комунальними/державними підприємствами) ?

Сфера/сектор	Так	Ні	Не має значення	ТС/НЗ	Відмова
Водопостачання	1	2	3	8	9
Водовідведення	1	2	3	8	9
Утилізація твердих побутових відходів	1	2	3	8	9
Теплопостачання	1	2	3	8	9
Дороги	1	2	3	8	9
Охорона здоров'я	1	2	3	8	9
Освіта	1	2	3	8	9
Спорт і культура	1	2	3	8	9
Туризм	1	2	3	8	9

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ПИТАННЯ

D1. Позначте стать респондента: чоловіча...1 жіноча...2

D.2. Вікова група:

До 30 вкл.	31-39	40-49	50-59	Старше 60
☐	☐	☐	☐	☐

D3. Яка у Вас освіта?

Початкова (менше 7 класів)	1	Середня спеціалізована (технікум і т.д.)	6	ТС/НЗ... 9
Неповна середня (менше 10 класів)	2	Неповна вища (3 курси і більше)	7	
Повна середня, загальна (10-11 класів)	4	Повна вища	8	

D4. Позначте тип респондента

Представник органів центральної влади	1	→ D5
Представник органів місцевої влади	2	→ D5
Представник приватного сектору	2	→ D6
Представник неурядової/ неприбуткової організації	3	→ D7

D5. Яке управління/департамент/відділ Ви представляєте?

Підрозділ		
(Головне) управління екології та охорони природних ресурсів	1	→ D8
(Головне) управління економіки та інвестицій	2	
(Головне) управління енергетики, енергоефективності та енергозбереження	3	
(Головне) управління житлового господарства	4	
(Головне) управління житлового забезпечення	5	
(Головне) управління земельних ресурсів	6	
(Головне) управління з питань захисту прав споживачів	7	
(Головне) управління з питань регуляторної політики та підприємництва	8	
(Головне) управління комунального господарства	9	
(Головне) управління освіти і науки	10	
(Головне) управління охорони здоров'я	11	
(Головне) управління промислової, науково-технічної та інноваційної політики	12	
(Головне) управління транспорту та зв'язку	13	
(Головне) фінансове управління	14	
Інше (яке саме?) _____	15	

D6. Який основний вид діяльності Вашої організації/підприємства (за КВЕДом)?

Секція	Вид діяльності		
A	Сільське господарство, мисливство, лісове господарство	1	→ D8
B	Рибальство, рибництво	2	
C	Добувна промисловість	3	
D	Переробна промисловість	4	
E	Виробництво та розподілення електроенергії, газу та води	5	
F	Будівництво	6	
G	Торгівля; ремонт автомобілів, побутових виробів та предметів особистого вжитку	7	
H	Діяльність готелів та ресторанів	8	
I	Діяльність транспорту та зв'язку	9	
J	Фінансова діяльність	10	
K	Операції з нерухомим майном, оренда, інжиніринг та надання послуг підприємцям	11	
M	Освіта	13	
N	Охорона здоров'я та надання соціальної допомоги	14	
O	Надання комунальних та індивідуальних послуг; діяльність у сфері культури та спорту	15	

D7. Який основний напрям діяльності Вашої організації ?

Розвиток сільського господарства	1
Розвиток бізнесу	2
Чорнобиль	3
Діти та молодь	4
Громадянська освіта	5
Права споживачів	6
Культура, мистецтво, література	7
Екологія, захист навколишнього середовища	8
Охорона здоров'я, медицина	9
Розвиток сектору НУО	10
Розвиток благодійності	11
Корпоративна відповідальність бізнесу	12
Права людини	13
Засоби масової інформації	14
Політика, законодавство, держава, економіка	15
Професійні асоціації	16
Релігійні асоціації	17
Жінки	18
Вирішення соціальних питань	19
ВІЛ/СНІД	20
Регіональний розвиток	21
Інший (який саме?) _____	22
НЗ	23

D8. Яку посаду Ви займаєте?

Президент / Директор	1
Віце-президент / Заступник директора	2
Директор департаменту	3
Начальник відділу	4
Провідний спеціаліст	5
Спеціаліст	6
Спеціаліст зі зв'язків із громадськістю	7
Інша (яка саме?) _____	8

ЗАПИТАННЯ ДО ІНТЕРВ'ЮЕРА**14. У ЯКОМУ РЕГІОНІ ПРОХОДИЛО ІНТЕРВ'Ю:**

АР Крим	1	Запорізьська	10	Сумська	19
м. Київ	2	Івано-Франківська	11	Тернопільська	20
Київська	3	Кіровоградська	12	Харківська	21
Вінницька	4	Луганська	13	Херсонська	22
Волинська	5	Львівська	14	Хмельницька	23
Дніпропетровська	6	Миколаївська	15	Черкаська	24
Донецька	7	Одеська	16	Чернівецька	25
Житомирська	8	Полтавська	17	Чернігівська	26
Закарпатська	9	Рівненська	18	м. Севастополь	27

**14. В ЯКОМУ МІСТІ/НАСЕЛЕНОМУ ПУНКТІ ПРОХОДИЛО ІНТЕРВ'Ю
(ЗАПИШТЬ): (Код КОАТУУ)**

Анкета опитування представників органів центральної виконавчої влади

ЧАСТИНА А.

ПОІНФОРМОВАНІСТЬ І СТАВЛЕННЯ ДО ДПП

Розділ А.1. Загальна обізнаність про державно-приватне партнерство (ДПП) і ставлення до ДПП

А.1.1. Чи знаєте Ви про будь-які форми партнерства між державним та приватним секторами, які було реалізовані в Україні?

Так	1	→ А.1.2, стор. 4
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

А.1.1.1. Якщо ТАК, будь ласка, конкретизуйте ці сфери і залучених партнерів.

ІНТЕРВ'ЮЕРЕ! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА І ПОЗНАЧТЕ ВСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ У ВІДПОВІДНОМУ РЯДКУ

Сфера/сектор:			Партнер:									
			Органи місцевого самоврядування	Мерія	Районна/обласна держадміністрація	Неприбуткова організація	Міжнародна організація	Українська приватна компанія	Іноземна приватна компанія	Комерційний банк	Інше (ЗАПИШІТЬ)	Не знаю про партнерів
Водопостачання	1	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Водовідведення	2	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Утилізація твердих побутових відходів	3	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Теплопостачання	4	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Дороги	5	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Охорона здоров'я	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Освіта	7	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Спорт і культура	8	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Туризм	9	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Інше _____	10	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10

А.1.2. Чи знаєте Ви про які-небудь ВАЖЛИВІ форми партнерства між державним та приватним секторами, які планувались/обговорювались, але НЕ були запроваджені?

Так	1	→ А.1.3, стор. 5
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

А.1.2.1. Якщо ТАК, будь ласка, конкретизуйте ці сфери та партнерів-ініціаторів. ІНТЕРВ'ЮЕРЕ! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА І ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ У ВІДПОВІДНОМУ РЯДКУ

Сфера/сектор:			Партнер:									
			Місцеві органи самоврядування	Мерія	Районна/обласна держадміністрація	Неприбуткова організація	Міжнародна організація	Українська приватна компанія	Іноземна приватна компанія	Комерційний банк	Інше (ЗАПИШІТЬ)	Не знаю про партнерів
Водопостачання	1	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Водовідведення	2	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Утилізація твердих побутових відходів	3	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Теплопостачання	4	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Дороги	5	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Охорона здоров'я	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Освіта	7	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Спорт і культура	8	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Туризм	9	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Інше (ЗАПИШІТЬ)	10	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10

А.1.2.2. Назвіть, будь ласка, причини, через які, на Вашу думку, ці форми співпраці не були реалізовані: КАРТКА А.1.2.2. МОЖЛИВІ ДЕКІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДІ

Відсутність фінансування	1
Відсутність взаємодії між сторонами	2
Законодавчі та регуляторні проблеми	3
Відсутність інтересу з боку приватного сектору/бізнесу	4
Політичний ризик	5
Спротив громадськості	6
Інша причина (ЗАПИШІТЬ) _____	7
ВАЖКО СКАЗАТИ / НЕ ЗНАЮ	8

Коментар до зап. А.1.2.2:

А.1.3. На Ваш погляд, які основні ТРИ фактори створюють несприятливе середовище і перешкоджають реалізації ДПП в Україні? КАРТКА А.1.3. НЕ БІЛЬШЕ 3-Х ВІДПОВІДЕЙ

Відсутність фінансування	1
Відсутність взаємодії між сторонами	2
Законодавчі та регуляторні проблеми	3
Відсутність інтересу з боку приватного сектору/бізнесу	4
Політичний ризик	5
Спротив громадськості	6
Інша причина (ЗАПИШІТЬ) _____	7
ВАЖКО СКАЗАТИ / НЕ ЗНАЮ	8

Коментар до зап. А.1.3:

Розділ А.2. Роль органів центральної виконавчої влади у запровадженні ДПП та нормативно-правова база для запровадження ДПП

А.2.1. Як Ви думаєте, якою має бути роль органів центральної виконавчої влади у сфері реалізації ДПП в Україні? КАРТКА А.2.1. МОЖЛИВІ ДЕКІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДІ

Функції	
Регулювання/Нагляд	1
Збір та аналіз статистичної інформації про проекти ДПП	2
Надання інформації/навчання з питань реалізації ДПП	3
Підтримка/маркетинг потенційних проектів ДПП	4
Експертна і ресурсна підтримка проектів ДПП	5
Центральні органи влади не повинні цим займатися	6
Запровадження ДПП загальнонаціонального рівня	8
Інше (ЗАПИШІТЬ) _____	9
ВАЖКО СКАЗАТИ / НЕ ЗНАЮ	10

Коментар до зап. А.2.1:

A.2.2. На Вашу думку, наскільки чітко визначена правова основа ДПП в Україні (чинні закони та регулятивні норми тощо)? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — незрозуміла і суперечлива, 5 — чітка і зрозуміла.

1	2	3	4	5
ВС/НЗ				8
ВІДМОВА				9

Коментар до зап. A.2.2:

A.2.3.1. На Вашу думку, чи повноваження органів ЦЕНТРАЛЬНОЇ виконавчої влади є достатніми, щоб регулювати впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — абсолютно недостатні і 5 — абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ВС/НЗ				8
ВІДМОВА				9

Коментар до зап. A.2.3.1:

A.2.3.2. На Вашу думку, чи знання і навички органів ЦЕНТРАЛЬНОЇ виконавчої влади є достатніми, щоб регулювати впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — абсолютно недостатні і 5 — абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ВС/НЗ				8
ВІДМОВА				9

Коментар до зап. A.2.3.2:

A.2.4.1. На Вашу думку, чи повноваження МІСЦЕВИХ органів влади є достатніми для впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — абсолютно недостатні і 5 — абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ВС/НЗ				8
ВІДМОВА				9

Коментар до зап. А.2.4.1:

А.2.4.2. На Вашу думку, чи знання і навички МІСЦЕВИХ органів влади є достатніми, щоб регулювати впровадження ДПП? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — абсолютно недостатні і 5 — абсолютно достатні.

1	2	3	4	5
ВС/НЗ				8
ВІДМОВА				9

Коментар до зап. А.2.4.2:

А.2.5. На Вашу думку, чи повинні зміни в законодавстві з питань ДПП бути спрямовані на усунення регулятивних обмежень або додавання регулятивних норм на ЦЕНТРАЛЬНОМУ рівні для захисту суспільних інтересів? ОДНА ВІДПОВІДЬ

Усунути обмеження	1
Додати норми	2
ВС/НЗ	8
ВІДМОВА	9

Коментар до зап. А.2.5:

А.2.6. На Вашу думку, чи повинні зміни в законодавстві з питань ДПП бути спрямовані на усунення регулятивних обмежень або додавання регулятивних норм на МІСЦЕВОМУ рівні для захисту суспільних інтересів? ОДНА ВІДПОВІДЬ

Усунути обмеження	1
Додати норми	2
ВС/НЗ	8
ВІДМОВА	9

Коментар до зап. А.2.6:

Розділ А.3. Деякі аспекти реалізації ДПП в Україні

А.3.1. Яким, на Вашу думку, повинен бути масштаб проектів ДПП в Україні за рівнем його впровадження? Виберіть один варіант, який підходить найбільше.

Проекти національного рівня	1
Проекти місцевого значення (регіональні та муніципальні)	2
ВС/НЗ	8
ВІДМОВА	9

Коментар до зап. А.3.1:

А.3.2. Будь ласка, оцініть привабливість / придатність кожного сектора для запровадження проектів ДПП в Україні за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — найменш привабливий, 5 — найбільш привабливий. КАРТКА А.3.2

	Найменш привабливий				Найбільш привабливий	ВС/НЗ
Водопостачання	1	2	3	4	5	8
Водовідведення	1	2	3	4	5	8
Утилізація твердих побутових відходів	1	2	3	4	5	8
Теплопостачання	1	2	3	4	5	8
Дороги	1	2	3	4	5	8
Охорона здоров'я	1	2	3	4	5	8
Освіта	1	2	3	4	5	8
Спорт і культура		2	3	4	5	8
Туризм	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. А.3.2:

А.3.3. На Вашу думку, який підхід є найкращим для досягнення окупності приватних інвестицій у проект ДПП в Україні в нижчезазначених секторах? КАРТКА А.3.3

	Договір про ДПП, профінансований кінцевим споживачем	Договір про ДПП, профінансований із державного бюджету	Комбінація перших двох варіантів	ВС/НЗ
Водопостачання	1	2	3	8
Водовідведення	1	2	3	
Утилізація твердих побутових відходів	1	2	3	8
Теплопостачання	1	2	3	8
Дороги	1	2	3	8
Охорона здоров'я	1	2	3	8
Освіта	1	2	3	8
Спорт і культура		2	3	8
Туризм	1	2	3	8

Коментар до зап. А.3.3:

**ЧАСТИНА В.
ОЦІНКА ПОТРЕБ**

Розділ В.1. Попередній досвід і готовність до ДПП

В.1.1. Чи Ваш Департамент є уповноваженим брати участь, в тому числі й фінансово, у плануванні та здійсненні проектів ДПП?

Так	1	→ В.1.4, стор. 11
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

Коментар до зап. В.1.1:

В.1.2. Чи Ваш Департамент брав/бере участь у плануванні та/або впровадженні проектів ДПП в Україні?

Так	1	→ В.1.4, стор. 11
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

Коментар до зап. В.1.2:

В.1.2.1. Якщо ТАК, чи не могли б Ви конкретизувати сфери та залучених партнерів? ІНТЕРВ'ЮЕРЕ! ВІДПОВІДІ НЕ ЗАЧИТУВАТИ. ВИСЛУХАЙТЕ РЕСПОНДЕНТА ТА ПОЗНАЧТЕ УСІ ВІДПОВІДНІ ВАРІАНТИ ВІДПОВІДЕЙ У ВІДПОВІДНИХ РЯДКАХ

Сфера/сектор:			Партнер:									Не знаю про партнерів
			Місцеві органи самоврядування	Мерія	Районна/обласна держадміністрація	Неприбуткова організація	Міжнародна організація	Українська приватна компанія	Іноземна приватна компанія	Комерційний банк	Інше (ЗАПИШІТЬ)	
Водопостачання	1	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Водовідведення	2	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Утилізація твердих побутових відходів	3	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Теплопостачання	4	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Дороги	5	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Охорона здоров'я	6	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Освіта	7	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Спорт і культура	8	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Туризм	9	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10
Інше _____	10	➔	1	2	3	4	5	6	7	8	9 _____	10

В.1.3. Як Ви вважаєте, чи готовий Ваш Департамент до планування та реалізації проектів ДПП, у тому числі й фінансово? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — повністю не готовий і 5 — повністю готовий. Зокрема, мова йде про: КАРТКА В1.3

Етап запровадження ДПП	Повністю не готовий				Повністю готовий	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.1.3:

В.1.4. Як Ви вважаєте, чи готові МІСЦЕВІ ОРГАНИ ВЛАДИ до планування та реалізації проектів ДПП, у тому числі й фінансово? Оцініть за шкалою від 1-го до 5-ти, де 1 — повністю не готові і 5 — повністю готові. Зокрема, мова йде про: КАРТКА В.1.4

Етап запровадження ДПП	Повністю не готові				Повністю готові	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.1.4:

Розділ В.2. Потреби, пов'язані з реалізацією проектів ДПП

В.2.1. Які форми підтримки, на Ваш погляд, будуть корисними для підвищення потенціалу ВАШОГО ДЕПАРТАМЕНТУ у сфері реалізації ДПП? КАРТКА В.2.1. МОЖЛИВІ ДЕКІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДІ

Форми підтримки:	
Навчання	1
Інформаційна підтримка	2
Публікації: підручники та посібники	3
Обладнання та програмне забезпечення	4
Інші (ЗАПИШІТЬ) _____	5

Коментар до зап. В.2.1:

Потреби за окремими формами

В.2.2. Чи вважаєте Ви, що працівники ВАШОГО ДЕПАРТАМЕНТУ потребують спеціалізованого навчання з питань запровадження ДПП?

Так	1	→ В.2.3
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

В.2.2.1. Якщо ТАК, наскільки важливим є таке навчання на кожному етапі запровадження ДПП? КАРТКА В.2.2.1. ВІДМІТЬТЕ ОДНУ ВІДПОВІДЬ ПО КОЖНОМУ РЯДКУ

Етап запровадження ДПП	Найменш важливе				Найбільш важливе	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

В.2.2.2. Зазначте, будь ласка, який тип навчання був би найбільш придатним на кожному етапі? КАРТКА В.2.2.2. МОЖЛИВІ ДЕКІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДІ ПО КОЖНОМУ РЯДКУ

Етап запровадження ДПП	Тип навчання					ВС/НЗ
	Семінари	Короткі курси	Навчальні тури	Он-лайн навчання	Інші	
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.2.2.2:

В.2.3. Чи вважаєте Ви, що представники органів МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ потребують спеціалізованого навчання з питань запровадження ДПП?

Так	1	→ В.2.4, стор. 13
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

В.2.3.1. Якщо ТАК, наскільки важливим є таке навчання на кожному етапі запровадження ДПП? КАРТКА В.2.3.1. ВІДМІТЬТЕ ОДНУ ВІДПОВІДЬ ПО КОЖНОМУ РЯДКУ

Етап запровадження ДПП	Найменш важливо				Найбільш важливо	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

В.2.3.2. Зазначте, будь ласка, який тип навчання був би найбільш придатним на кожному етапі? КАРТКА В.2.3.2. МОЖЛИВІ ДЕКІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДЕЙ ПО КОЖНОМУ РЯДКУ

Етап запровадження ДПП	Тип навчання					
	Семінари	Короткі курси	Навчальні тури	Он-лайн навчання	Інші	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.2.3.2:

В.2.4. Чи вважаєте Ви, що працівники ВАШОГО ДЕПАРТАМЕНТУ потребують інформаційної підтримки з питань запровадження ДПП?

Так	1	→ В.2.5
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

В.2.4.1. Якщо ТАК, наскільки важливим є така інформаційна підтримка на кожному етапі запровадження ДПП? КАРТКА В.2.4.1

Етап запровадження ДПП	Найменш важливо				Найбільш важливо	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

В.2.4.2. Зазначте, будь ласка, який тип інформаційної підтримки був би найбільш придатним на кожному етапі? КАРТКА В.2.4.2. МОЖЛИВІ КІЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДЕЙ

Етап запровадження ДПП	Тип інформаційної підтримки					
	Телебачення	Радіо	Друковані видання	Інтернет	Інші	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.2.4.2:

В.2.5. Чи вважаєте Ви, що представники органів МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ потребують інформаційної підтримки з питань запровадження ДПП?

Так	1	→ В.2.6
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

В.2.5.1. Якщо ТАК, наскільки важливою є така інформаційна підтримка на кожному етапі запровадження ДПП? КАРТКА В.2.5.1

Етап запровадження ДПП	Найменш важливо				Найбільш важливо	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

В.2.5.2. Зазначте, будь ласка, який тип інформаційної підтримки був би найбільш придатним на кожному етапі? КАРТКА В.2.5.2. МОЖЛИВІ ДЕКУЛЬКА ВАРІАНТІВ ВІДПОВІДІ

Етап запровадження ДПП	Тип інформаційної підтримки					ВС/НЗ
	Теле- бачення	Радіо	Друковані видання	Інтернет	Інші	
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.2.5.2:

В.2.6. Чи вважаєте Ви, що працівники ВАШОГО ДЕПАРТАМЕНТУ потребують підтримки у формі підручників та посібників з питань запровадження ДПП?

Так	1	→ В.2.7, стор. 15
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

В.2.6.1. Якщо ТАК, наскільки важливою є така інформаційна підтримка на кожному етапі запровадження ДПП? КАРТКА В.2.6.1. ОДНА ВІДПОВІДЬ ПО КОЖНОМУ РЯДКУ

Етап запровадження ДПП	Найменш важлива				Найбільш важлива	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.2.6.1:

В.2.7. Чи вважаєте Ви, що представники органів МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ потребують підтримки у формі підручників та посібників з питань запровадження ДПП?

Так	1	→ D1, стор. 16
Ні	2	
ВС/НЗ	8	
ВІДМОВА	9	

В.2.7.1. Якщо ТАК, наскільки важливою є така інформаційна підтримка на кожному етапі запровадження ДПП? КАРТКА В.2.7.1. ОДНА ВІДПОВІДЬ ПО КОЖНОМУ РЯДКУ

Етап запровадження ДПП	Найменш важлива				Найбільш важлива	ВС/НЗ
Планування і розробка	1	2	3	4	5	8
Експертиза та затвердження	1	2	3	4	5	8
Тендерна фаза	1	2	3	4	5	8
Фаза реалізації	1	2	3	4	5	8
Нагляд	1	2	3	4	5	8

Коментар до зап. В.2.7.1:

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ЗАПИТАННЯ

	Респ. 1	Респ.2	Респ. 3	Респ. 4	Респ. 5
<i>Стать респондента</i>					
Чоловіча	1	1	1	1	1
Жіноча	2	2	2	2	2
<i>Вікова група</i>					
До 30 років вкл.	1	1	1	1	1

31-39	2	2	2	2	2
40-49	3	3	3	3	3
50-59	4	4	4	4	4
Старші 60 років	5	5	5	5	5
<i>Посада</i>					
Керівник департаменту	1	1	1	1	1
Заступник керівника департаменту	2	2	2	2	2
Начальник відділу	3	3	3	3	3
Заступник начальника відділу	4	4	4	4	4
Головний спеціаліст	5	5	5	5	5
Провідний спеціаліст	6	6	6	6	6
Інша (ЗАПИШІТЬ)	7 _____	7 _____	7 _____	7 _____	7 _____
	_____	_____	_____	_____	_____

Перелік центральних органів виконавчої влади, які отримали запит для участі в дослідженні

**1. Державне агентство з інвестицій та управління національними проектами України
(State Agency for Investment and National projects)**

- (1) Департамент національних та інвестиційних проектів
- (2) Департамент регіонального розвитку

**2. Міністерство економічного розвитку та торгівлі України
(Ministry for Economic Development and Trade)**

- (3) Департамент інвестиційно-інноваційної політики та державно-приватного партнерства

**3. Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України
(Ministry of Regional Development, Construction and Housing and Communal Services)**

- (4) Департамент стратегії реформування та розвитку житлово-комунального господарства

**4. Міністерство інфраструктури України
(Ministry of infrastructure)**

*Державне агентство України з туризму та курортів
State Agency for tourism and recreation*

- (5) Управління розвитку туризму і курортів

Укравтодор

Ukrainian State Road Building Administration

- (6) Департамент капітального будівництва та інвестиційної політики
- (7) Департамент фінансової та економічної політики

**5. Міністерство охорони здоров'я України
(Ministry of Health Care)**

- (8) Департамент фінансово-ресурсного забезпечення

**6. Міністерство освіти і науки, молоді та спорту України
(Ministry of Education and Science, Youth and Sport)**

- (9) Департамент управління справами

**7. Міністерство екології та природних ресурсів України
(Ministry of Ecology and Natural Resources)**

- (10) Державне агентство екологічних інвестицій

**8. Міністерство фінансів України
(Ministry of Finance)**

- (11) Департамент місцевих бюджетів та інвестицій
- (12) Департамент боргової та міжнародної фінансової політики

**9. Міністерство культури України
(Ministry of Culture)**

- (13) Департамент формування державної політики у сфері культури, мистецтв та освіти

**10. Міністерство енергетики та вугільної промисловості України
(Ministry of Energy and Coal Industry)**

- (14) Департамент стратегічної політики, інвестицій та ядерно-енергетичного комплексу