

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, МСП, Україна
Тел.: (044) 494 06 06 Факс: (044) 494 06 67

Р І Ш Е Н Н Я

22 лютого 2016 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Шатової І.О. від 03.11.2015 № 109 у складі головуєчого Курносової С.В. та членів колегії Брагарник М.М., Колотілової Ю.Ю., розглянула заперечення Педоренка Віктора Митрофановича проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – ДСІВ) від 28.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід "СПОСІБ АІТІА ЕТІОЛОГІА РАТНОГЕНЕСІА УСІА ЗАХВОРЮВАНЬ З ТОЧНИМ ДІАГНОЗОМ (DS), ЛІКУВАННЯ ORAGAN НОМО ЗА ДОПОМОГОЮ VAGUS 10TH CRANIAL NERVE ПО НОРМАЛЬНОМУ КОРДОНІ SKELETAL SYSTEM І М'ЯЗІВ, ПЕРИФЕРИЧНОЇ НЕРВОВОЇ СИСТЕМИ І ЦНС" за заявкою № а 2014 09084.

Апелянт – Педоренко В.М. – відсутній. Повідомлення про дату засідання вих. № 1-15/9401 від 25.11.2015 та вих. № 1513 від 04.02.2016.

На засіданні присутній представник Державного підприємства "Український інститут інтелектуальної власності" – Рябко А.П.

При розгляді заперечення взято до уваги такі матеріали справи:
заперечення вх. № 11765 від 13.08.2015;
копії матеріалів заявки № а 2014 09084.

Аргументація сторін.

За результатами формальної експертизи, встановлено, що заявка не відповідає вимогам частини 2 статті 6 Закону України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" (далі - Закону).

Невідповідності, зазначені у попередньому висновку (запиті) формальної експертизи Державного підприємства "Український інститут інтелектуальної власності" від 30.04.2015 № 9058/ЗА/15, заявником у листі від 13.07.2015 не усунуто.

Викладені в описі винаходу формулювання, які, на думку заявника, є технічним результатом винаходу, не можна вважати технічним результатом винаходу в значенні пункту 6.6.3 Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 за № 22 (далі – Правила складання).

Таким чином, заявлений об'єкт "СПОСІБ АІТІА ЕТІОЛОГІ РАТНОГЕНЕСІ УСІХ ЗАХВОРЮВАНЬ З ТОЧНИМ ДІАГНОЗОМ (DS), ЛІКУВАННЯ ORAGAN НОМО ЗА ДОПОМОГОЮ VAGUS 10TH CRANIAL NERVE ПО НОРМАЛЬНОМУ КОРДОНІ SKELETAL SYSTEM І М'ЯЗІВ, ПЕРИФЕРИЧНОЇ НЕРВОВОЇ СИСТЕМИ І ЦНС" не відповідає визначенню процесу (способу) як об'єкту технології за пунктом 2.3.2 Правил складання, оскільки сукупність дій, яка зазначена у формулі винаходу, не виконується щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту і не спрямована на досягнення певного технічного результату.

Враховуючи зазначене, заявлений об'єкт не можна визнати процесом (способом) як об'єктом винаходу (корисної моделі), а відтак він не належить до об'єктів технологій, зазначених в частині 2 статті 6 Закону.

Відповідно до пункту 3.4.6 Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 15.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду), якщо за результатами формальної експертизи встановлено, що заявлений винахід не відповідає вимогам частини 2 статті 6 Закону, то заявнику надсилають рішення про відмову у видачі патенту винахід.

На підставі висновку експертизи ДСІВ прийнято рішення від 28.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід за заявкою № а 2014 09084.

Апелянт – Педоренко В.М. заперечує проти рішення про відмову у видачі патенту на винахід "СПОСІБ АІТІА ЕТІОЛОГІ РАТНОГЕНЕСІ УСІХ ЗАХВОРЮВАНЬ З ТОЧНИМ ДІАГНОЗОМ (DS), ЛІКУВАННЯ ORAGAN НОМО ЗА ДОПОМОГОЮ VAGUS 10TH CRANIAL NERVE ПО НОРМАЛЬНОМУ КОРДОНІ SKELETAL SYSTEM І М'ЯЗІВ, ПЕРИФЕРИЧНОЇ НЕРВОВОЇ СИСТЕМИ І ЦНС" за заявкою № а 2014 09084 та просить скасувати рішення ДСІВ від 28.07.2015, оскільки апелянтом було виправлено всі зазначені у попередньому висновку формальної експертизи від 30.04.2015 № 9058/ЗА/15 недоліки поданої заявки № а 2014 09084.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні.

Колегія Апеляційної палати, відповідно до пункту 17.3.13 Регламенту Апеляційної палати, перевірила в межах доводів заперечення обґрунтованість рішення ДСІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, керуючись Законом, Правилами складання та Правилами розгляду.

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону об'єктом винаходу, правова охорона якому надається згідно з цим Законом, може бути:

продукт (пристрій, речовина, штам мікроорганізму, культура клітин рослини і тварини тощо);

процес (спосіб), а також нове застосування відомого продукту чи процесу.

Відповідно до пункту 2.3.2 Правил складання процес, як об'єкт технології – це дія або сукупність дій, виконуваних щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту і спрямованих на досягнення певного технічного результату.

Відповідно до пункту 6.6.3 Правил складання під технічним результатом розуміють виявлення нових властивостей або покращення характеристик відомих властивостей об'єкта винаходу, що можуть бути одержані при здійсненні винаходу.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала матеріали заявки і зазначає, що опис таким чином характеризує суть заявленого винаходу: "Сутність істинного винаходу полягає у своєчасний на ранній стадії хвороби визначити момент роздратування симпатичної і парасимпатичної частини нервової системи, у способі причини виникнення та механізму розвитку усіх захворювань з точним діагнозом лікування органів людини за допомогою блукаючого десятої пари черепних нервів по нормальному кордоні скелетної системи і м'язів, периферичної нервової системи і ЦНС".

При цьому, аналіз вказаних у матеріалах заявки операцій способу показав, що в даних матеріалах не описано використання при здійсненні способу жодного продукту. В описі сказано про певний вплив на тіло людини, проте тіло людини є матеріальним об'єктом, який є результатом природних процесів, а не результатом технологічної (технічної) діяльності людини. Виходячи із цього, тіло людини не є продуктом у значенні пункту 2.3.1 Правил складання.

За результатами аналізу матеріалів заявки колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що всі описані в них результати не можна вважати технічними, оскільки вони не характеризують виявлення нових технічних властивостей або покращання характеристик відомих технічних властивостей продуктів, за допомогою яких виконують дії процесу або які є результатом цього процесу.

Таким чином, сукупність дій описаного в матеріалах заявки способу не виконують щодо продуктів та інших матеріальних об'єктів за допомогою принаймні одного продукту і не спрямована на досягнення певного технічного результату.

Виходячи із цього, колегія Апеляційної палати вважає вірним висновок експертизи про те, що заявлений об'єкт "СПОСІБ АІТІА ЕТІОЛОГІ РАТНОГЕНЕСІ УСІХ ЗАХВОРЮВАНЬ З ТОЧНИМ ДІАГНОЗОМ (DS), ЛІКУВАННЯ ORAGAN НОМО ЗА ДОПОМОГОЮ VAGUS 10TH CRANIAL NERVE ПО НОРМАЛЬНОМУ КОРДОНІ SKELETAL SYSTEM І М'ЯЗІВ, ПЕРИФЕРИЧНОЇ НЕРВОВОЇ СИСТЕМИ І ЦНС" не можна визнати процесом (способом) як об'єктом винаходу, а відтак він не належить до об'єктів технологій, зазначених у частині 2 статті 6 Закону.

Зважаючи на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що рішення ДСІВ від 28.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід за заявкою № а 2014 09084 є правомірним.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі", Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Педоренку Віктору Митрофановичу у задоволенні заперечення.

2. Рішення ДСІВ від 28.07.2015 про відмову у видачі патенту на винахід "СПОСІБ АІТІА ЕТІОLOGY РАТНОGENESY УСІХ ЗАХВОРЮВАНЬ З ТОЧНИМ ДІАГНОЗОМ (DS), ЛІКУВАННЯ ORAGAN НОМО ЗА ДОПОМОГОЮ VAGUS 10TH CRANIAL NERVE ПО НОРМАЛЬНОМУ КОРДОНІ SKELETAL SYSTEM І М'ЯЗІВ, ПЕРИФЕРИЧНОЇ НЕРВОВОЇ СИСТЕМИ І ЦНС" за заявкою № а 2014 09084 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий колегії

С.В.Курносова

Члени колегії

М.М.Брагарник

Ю.Ю.Колотілова