



93

**ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МІСЬКА РАДА
КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО „ДНІПРОДОРСЕРВІС”**

пр.Пушкіна,20, м.Дніпропетровськ, 49006, тел. 36-21-77, факс 33-74-02, e-mail: dorservis@i.ua

20.08.15 № 329

До Міністерства економічного розвитку і
торгівлі України
01008, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2
електронна адреса: zapyt@me.gov.ua

Про надання роз'яснення

Комунальне підприємство «Дніпродорсервіс» Дніпропетровської міської ради є підприємством, яке закупівлю товарів, робіт та послуг проводить у відповідності з положеннями Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII (далі - Закон). 16.06.2015р. підприємство проводило конкурсні торги, одним з учасників яких було ТОВ «БП «Атілос», яке у січні 2013р. було притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів). Дану інформацію КП «Дніпродорсервіс» надав інший учасник торгів.

20.04.2014р. набрав чинності Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII (далі - Закон).

Пункт 3 частини 1 статті 17 Закону (далі – Норма Закону) передбачає:

М2 Мінекономрозвитку

Вх. № 07/43641-15 від 03.08.2015 10:48:27

1. Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо:

3) суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

На офіційному сайті Міністерства економічного розвитку України розміщено роз'яснення від 20.10.2014р. № 3302-05/36411-03 «Щодо надання роз'яснення стосовно застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (далі – Роз'яснення), де в абзаці 7 зазначено:

« ... у замовника виникають підстави для застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону, починаючи з дати прийняття органами Антимонопольного комітету України рішення про накладення штрафу на суб'єкта господарювання та визнання вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", за умови прийняття таких рішень після набрання чинності Закону, тобто з 20.04.2014.»

Нормативне тлумачення — це офіційне роз'яснення, яке обов'язкове для всіх осіб і органів, підпорядкованих органу, що тлумачить, і розповсюджується на всі випадки, передбачені нормою, яка тлумачиться, що необхідно для вірного втілення у життя її приписів. Дія нормативного тлумачення залежить від повноважень органу, що видав таке роз'яснення, від юридичної сили актів, у яких воно втілюється.

Нормативне роз'яснення не містить самостійні правові норми. Воно лише встановлює дійсний зміст і сферу дії акта, що тлумачиться, умови застосування, права і обов'язки суб'єктів права. В нормативних

роз'ясненнях також вказується як зміна умов, нова практика впливають на застосування норми (зрозуміло, в рамках закону), чи підпадають певні нові факти під дію цієї норми тощо.

Таким чином, виходячи з наведених визначень, тлумачення норми права не може обмежувати саму норму права.

У той же час, на офіційному сайті Верховної Ради України розміщено рішення Конституційного суду України у справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України (справа про зворотню дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) від 09.02.1999р. Справа № 1-7/99 (№ 1-рп/99) (далі - Рішення), де зазначено:

« ... Тому Конституційний Суд України дійшов висновку, що положення частини першої статті 58 Конституції України про зворотню дію в часі законів та інших нормативно-правових актів у випадках, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи, стосується фізичних осіб і не поширюється на юридичних осіб.

Але це не означає, що цей конституційний принцип не може поширюватись на закони та інші нормативно-правові акти, які пом'якшують або скасовують відповідальність юридичних осіб. Проте надання зворотної дії в часі таким нормативно-правовим актам може бути передбачено шляхом прямої вказівки про це в законі або іншому нормативно-правовому акті.

На підставі викладеного і відповідно до статей 147 та 150 Конституції України, статей 51, 63, 65 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

в и р і ш и в:

1. Положення частини першої статті 58 Конституції України про те, що закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи, треба розуміти так, що воно стосується людини і громадянина (фізичної особи).

2. Рішення Конституційного Суду України є обов'язковим до виконання на території України, остаточним і не може бути оскарженим.

3. Рішення підлягає опублікуванню у "Віснику Конституційного Суду України" та в інших офіційних виданнях України.»

(джерело - <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-99>)

Таким чином, з аналізу співвідношення Норми Закону, Роз'яснення та Рішення витікає, що без прямої вказівки нормативного акту, Роз'яснення протирічить Рішенню та обмежує застосування Норми Закону датою 20.04.2014р., чим фактично обмежує саму Норму Закону, для якої передбачено трирічний строк застосування.

У зв'язку з вищевикладеним, просимо:

1. Повідомити норму права, яка дає пряму вказівку про застосування ч. 1 статті 58 Конституції України до юридичних осіб, яких протягом трьох років, але до вступу в дію Закону, було притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. У разі відсутності прямою вказівки, роз'яснити, положеннями яких документів користуватися Замовникам конкурсних торгів при проведенні процедур закупівель за державні кошти, при застосуванні пункту 3 частини 1 статті 17 Закону: Роз'ясненням чи Нормою Закону з урахуванням Рішення.

3. Роз'яснити, як повинно було вчинити КП «Дніпродорсервіс»: відхилити чи допустити до процедури конкурсних торгів ТОВ «БП «Атілос», враховуючи протиріччя Роз'яснення з Нормою Закону з урахуванням Рішення.

4. Відповідь просимо надати в найкоротші терміни, у зв'язку з розглядом 11.08.2015р. скарги з даного питання Постійно діючою адміністративною комісією з питань захисту економічної конкуренції Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

З повагою
Директор підприємства

Ю.В. Дрозд

