# АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**до проєкту Закону України «Про Фонд часткового гарантування кредитів**

**в сільському господарстві»**

**І. Визначення проблеми**

Скасування мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення спричинить попит на купівлю таких земель виробниками сільськогосподарської продукції. Однак у зв’язку з обмеженим доступом до фінансування не всі сільськогосподарські товаровиробники мають необхідні ресурси для придбання земель сільськогосподарського призначення:

1. Досвід банківського кредитування підприємств аграрної галузі в Україні свідчить, що банки не зацікавлені працювати з сільськогосподарськими виробниками, які мають в обробітку земельні ділянки менші за 500 га. Вважається, що таке кредитування має неприйнятно високий ризик. Разом з тим, немає статистичних даних про виконання кредитних зобов’язань цією категорією сільськогосподарських виробників, на підставі яких можна було би обґрунтовано розрахувати ризик. У зв’язку з цим, загальноприйняте уявлення про ризик може значно перевищувати фактичний кредитний ризик. Забезпечення виконання кредитних зобов’язань гарантіями дозволить кредиторам збалансувати свою оцінку кредитного ризику, доки не з’являться статистичні дані для об’єктивної оцінки фактичного ризику.
2. Кредитори мають мало досвіду кредитування малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції. У зв’язку з недостатнім розумінням кредитними працівниками витрат та ризиків сільськогосподарського товаровиробництва оцінка кредитного ризику потребує значного часу. Як наслідок, вартість операційних витрат для банку зростає, що тягне за собою здорогшання кредиту.
3. Багато малих, у тому числі мікро (відповідно до статті 55 Господарського кодексу України), та середніх виробників сільськогосподарської продукції не знайомі з процедурою кредитування банківських та небанківських фінансових установ, оскільки віддавали перевагу позичкам від сім’ї, знайомих або великих сільськогосподарських товаровиробників, якщо такі позички взагалі використовувалися. Як наслідок, такі виробники не усвідомлюють вартості їхніх активів для цілей забезпечення зобов’язань і менш схильні до банківського кредитування.
4. На перших етапах використання сільськогосподарської землі як застави може включати важко передбачувані ризики. Загалом банки готові кредитувати під заставу земель сільськогосподарського призначення. Однак новий ринок сільськогосподарських земель матиме дві невизначеності:

1) стабільність цін на землю протягом перших кілька років, у зв’язку тим, що попередньо не існувало функціонуючого ринку землі;

2) відсутність статистики щодо рівня невиконання зобов’язань за кредитними договорами протягом перших кількох років після зняття мораторію, а також не випробувані практикою порядки звернення стягнення на земельні ділянки сільськогосподарського призначення у випадку невиконання або неналежного виконання позичальниками своїх зобов’язань за кредитними договорами, а також відсутність перевіреної практикою інформації про вартість такого стягнення.

Ці дві невизначеності впливатимуть на оцінку банками земельних ділянок як застави. У випадку прийняття такої застави, банки зменшуватимуть коефіцієнт забезпечення до 35% від ціни земельної ділянки. Інструмент часткового гарантування означатиме додаткове забезпечення виконання зобов’язань за кредитними договорами і дозволить збільшити коефіцієнт забезпечення до 75-80%.

Інформацію про основні групи (підгрупи), на які проблема справляє негативний вплив, наведено у таблиці.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  | х |
| Держава | × |  |
| Суб'єкти господарювання, | × |  |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва | × |  |
| у тому числі, суб'єкти, які здійснюють господарську діяльність, пов'язану з наданням послуг, що становлять загальний економічний інтерес, у частині  компенсації обґрунтованих витрат на надання таких послуг | × |  |

# ІІ. Цілі державного регулювання

Для забезпечення доступу малих, у тому числі мікро, та середніх виробників сільськогосподарської продукції до фінансування банками та іншими фінансовими установами пропонується створити фінансову установу, яка б надавала часткові гарантії для визначеної цільової групи. Часткове гарантування покриє певну частину збитків, понесених фінансовими установами у випадку невиконання виробниками сільськогосподарської продукції своїх зобов’язань за кредитними договорами.

Концепція часткового гарантування має на меті замінити або доповнити заставу позичальників, зменшити ризик кредитування визначеної цільової групи і таким чином стимулювати банки кредитувати малих, у тому числі мікро, та середніх виробників сільськогосподарської продукції. Інструмент часткового фінансування дозволить залучити до восьми гривень банківського фінансування на кожну гривню, закладену у статутний капітал запропонованої фінансової установи.

На першому етапі пропонується запровадити інструмент часткового гарантування в основному спрямований на придбання земель сільськогосподарського призначення малими та середніми виробниками сільськогосподарської продукції. Разом з тим, інструмент є універсальним і буде передбачати розширене цільове призначення кредиту на покупку не лише земельної ділянки, але і на придбання обладнання, техніки, здійснення інвестиційних проектів.

# ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. **Визначення альтернативних способів**

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань, а також постійного надання часткових гарантій суб’єктам малого та середнього підприємництва за рахунок державного бюджету:

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| 1. Альтернатива | Залишення існуючої ситуації без змін |
| 2. Альтернатива | Видача часткових державних гарантій з Державного бюджету |
| 3. Альтернатива | Створення Фонду часткового гарантування кредитів |

# Альтернатива 1:

# Якщо після зняття мораторію на продаж земельних ділянок сільськогосподарського призначення не створювати механізму часткового гарантування кредитів для малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, то виникнуть наступні труднощі:

# 1) проблема ліквідності банків: проведені з банками бесіди показали що пріоритетом для банків після зняття мораторію на продаж земельних ділянок сільськогосподарського призначення будуть їх поточні великі клієнти, які мають на праві власності та користуванні більше 2 000 гектарів. Відсутність додаткової ліквідності залишить малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції без кредитів;

# 2) високі ризики для банків: малі та середні виробники сільськогосподарської продукції для банків сьогодні є клієнтами з підвищеним ризиком, у яких, як правило, немає фінансових звітів і кредитної історії, їх фінансова грамотність мінімальна і через високі витрати фінансова вигода мати такого ризикованого клієнта для банків мінімальна. Через ці ризики банки не будуть заінтересовані працювати з такими позичальниками;

# 3) відсутність ліквідної застави: у малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції бракує земельних ділянок для передачі їх в заставу банкам під видачу банками кредитів.

# Відсутність будь-якого механізму часткового гарантування кредитів малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції перед банками та іншими фінансовими установами позбавляє доступу таких виробників до тривалого кредитування для придбання земельних ділянок сільськогосподарського призначення в процесі запровадження земельної реформи в Україні.

# Виробникам сільськогосподарської продукції, які мають менше 500 га земля на даний момент, банки не заінтересовані надавати кредити по причині незабезпеченості таких кредитів. Це призведе до різкого зниження економічної активності в сільській місцевості самими людьми. Розвиток господарської діяльності з вироблення сільськогосподарської продукції забезпечуватиметься великими агропідприємствами, які не можуть гнучко реагувати на потреби економіки.

# Альтернатива 2:

# Організація процесу надання часткових гарантій за кредитами малим та середнім виробникам сільськогосподарської продукції самою державою, без їх повернення, призведе до щорічних витрат коштів з державного бюджету, а також означатиме концентрацію рішень і управління в одних (державних) руках, а це автоматично створює поле для політичного впливу.

# При цьому:

# 1) відсутність міжнародних стандартів корпоративного управління і управління ризиками не дозволяє залучити додаткові фінансові ресурси міжнародних фінансових організацій;

# 2) державний бюджет на кожен рік повинен передбачати наявність грошових коштів для виконання гарантій, виданих у попередні роки в необхідному обсязі;

# 3) перевищення зобов’язань держави за виданими гарантіями, у разі неповернення позичальниками кредитів, спричинить значні фіскальні витрати для держави.

# Альтернатива 3:

# Створення Фонду часткового гарантування кредитів передбачає виділення коштів з Державного бюджету у 2020 році в сумі 240 млн. грн.

# Малі та середні виробники сільськогосподарської продукції отримають доступ до фінансування, який не мали до цього, оскільки ризик банків щодо неповернення кредитів буде розділений з Фондом навпіл. Гарантія Фонду за кредитами становитиме 50 відсотків, що дозволить банкам та іншим фінансовим установам більш вільно розглядати малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції як потенційних клієнтів, в ситуаціях де зазвичай було б недостатньо застави для забезпечення виконання кредитних зобов’язань, відсутність фінансових звітів і кредитної історії, а фінансова грамотність клієнтів мінімальна.

# При початковому статутному капіталі 240 мільйонів гривень з початковим рівнем співвідношення між власним капіталом та виданими гарантіями на рівні 1:4 і 50-відсотковою гарантією це означає отримання позичальниками 1,9 мільярдів гривень кредитування. Організаційно-правова форма Фонду, коли держава бере участь у його створенні, з можливістю подальшого переходу коштів із бюджетних у фінансову сферу, дозволить в майбутньому потенційним інвесторам підвищити капітал Фонду, у тому числі із залученням приватного, у тому числі, міжнародного капіталу, що означає мінімізацію витрат з державного бюджету для забезпечення надання гарантій та ще більший обсяг кредитування малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції. З урахуванням того, що в подальшому можна залучити контр-гарантії, співвідношення між власним капіталом та виданими гарантіями на рівні 1:4 можна збільшувати, а це значно збільшує доступ до кредитування.

# Застосування кращих практик корпоративного управління в Фонді зводить до мінімуму політичний вплив на управління Фондом, підвищуючи прозорість прийнятих рішень.

При цьому Фонд має притримуватися спочатку консервативної політики, щоб завоювати довіру кредиторів та регуляторів та розробити дані, необхідні для усвідомленого визначення, чи підходить більш високий рівень співвідношення між власним капіталом та виданими гарантіями, за рахунок залучених контр-гарантій. Через кілька років роботи Фонд, як госпрозрахункова організація зможе краще прогнозувати втрати та краще синхронізувати коефіцієнт співвідношення між позиковими та власними капіталом з фактичним досвідом.

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | - | Негативний вплив:  - відсутність інтересу в банків та інших фінансових установ кредитувати виробників сільськогосподарської продукції з кількість гектарів сільськогосподарських земель у власності або користуванні менше 500 га;  - неможливість отримання кредитних ресурсів значною частиною малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, у тому числі на придбання земельних ділянок сільськогосподарського призначення, що негативно вплине на земельну реформу держави;  - високий рівень процентних ставок для малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції яким фінансові установи видали кредити, що впливає на доступність кредитів;  - концентрація земельних ділянок сільськогосподарського призначення у великих виробників сільськогосподарської продукції, відсутність економічних чинників для формування середнього класу на селі, навантаження на соціальну сферу держави. |
| Альтернатива 2 | - | Негативний вплив:  - високий ризик браку коштів на виконання зобов’язань за гарантіями, якщо рівень неповернення кредитів перевищить очікуваний рівень;  - витрати держави на адміністрування державних гарантій;  -відсутність госпрозрахункової інституції, яка б зняла щорічне фінансове навантаження з Державного бюджету при виконанні функції держави з гарантування частини кредитних зобов’язань малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції. |
| Альтернатива 3 | Позитивний вплив:  - створення інституційного механізму який зніме щорічне навантаження бюджету але забезпечить часткове гарантування кредитів малим та середнім виробникам сільськогосподарської продукції;  - заінтересованість банків та інших фінансових установ кредитувати виробників сільськогосподарської продукції з кількість гектарів сільськогосподарських земель у власності або користуванні менше 500 га;  - кредитування значної частини малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, у тому числі на придбання земельних ділянок сільськогосподарського призначення;  - створення економічних чинників для формування середнього класу на селі, зниження навантаження на соціальну сферу держави;  - застосування міжнародних стандартів корпоративного управління і управління ризиками, що дозволяє залучити додаткові фінансові ресурси, в тому числі міжнародних фінансових організацій. |  |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид**  **альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | - | Негативний вплив на:   * Відсутність можливості кредитування; * негативний вплив на зайнятість населення, кількість робочих місць. |
| Альтернатива 2 | - | Може призвести до значних витрат бюджетних коштів, які могли би бути використані на соціальну сферу. |
| Альтернатива 3 | Позитивний вплив на:   * підвищення економічної активності в сільській місцевості через доступ до кредитування малих виробників сільськогосподарської продукції; * підвищення рівня зайнятості населення, збільшення робочих місць. | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

В таблиці взято до уваги всі зареєстровані суб’єкти господарювання в сільському господарстві від «мікро» до «великих» на базі статистичних даних станом на 2015 рік. Діяльність Фонду часткового гарантування кредитів спрямована на часткове гарантування кредитів малим та середнім виробникам сільськогосподарської продукції, під якими для цілей регуляторного акту розуміють суб’єктів підприємницької діяльності, у власності та/або користуванні яких перебувають землі сільськогосподарського призначення у обсягах, що не перевищують 500 гектарів, та які займаються вирощуванням сільськогосподарських культур, багаторічних насаджень, відгодівлею сільськогосподарських тварин та розведенням бджіл.

Такі виробники сільськогосподарської продукції зазначені в таблиці як «малі» (50-500 га) та «мікро» (0-50 га).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 196 | 6952 | 11758 | 22469 | 41374 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,5 | 16,8 | 28,4 | 54,3 | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | - | Внаслідок недоступності банківських кредитів для малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції є негативний вплив на:   * продуктивність їх виробництва; * їх конкурентоспроможність; * рівень інновацій в сільське господарство; * рівень інвестицій в сільське господарство; * рівень зайнятості населення в сільській місцевості. |
| Альтернатива 2 | - | Негативний вплив може призвести до значних витрат бюджетних коштів, які могли би бути використані інші види державної підтримки виробникам сільськогосподарської продукції. |
| Альтернатива 3 | Внаслідок створення Фонду часткового гарантування кредитів значно покращиться доступ малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції до банківських кредитів, зменшиться вартість їх залучення, мінімізуються ризики неповернення кредитів, що позитивно вплине на:   * продуктивність виробництва; * конкурентно-спроможність таких виробників; * рівень інновацій в сільське господарство; * рівень інвестицій в сільське господарство; * рівень зайнятості населення в сільській місцевості; * створення умов для розвитку середнього класу населення; * зниження рівня соціальної напруги в регіонах України; * розвиток ринку землі в Україні. |  |

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта.

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат,**  **гривень** |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії  регуляторного акта») | - |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого  і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | - |
| Альтернатива 3. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого  і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | - |

# Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

# Серед можливих альтернатив перевагу має Альтернатива 3 з таких підстав:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення**  **цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Цілі прийняття регуляторного акта не можуть  бути досягнуті (проблема продовжує існувати) |
| Альтернатива 2 | 2 | Цілі прийняття регуляторного акта не можуть  бути досягнуті (проблема продовжує існувати) |
| Альтернатива 3 | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть  бути досягнуті повною мірою |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг**  **результативності** | **Вигоди**  **(підсумок)** | **Витрати**  **(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця**  **альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | 1 | 1 | Альтернатива не забезпечує досягнення цілей регулювання. За відсутності вигод, кількість неврегульованих витрат залишається повністю.  Не внесення змін до чинного Закону позбавить малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, що, в свою чергу, не дозволить здійснювати ефективну земельну реформу, оскільки такі виробники будуть позбавлені доступу до довгострокових кредитних ресурсів на придбання земельних ділянок.  Від такої альтернативи слід відмовитись |
| Альтернатива 2 | 2 | 1 | Альтернатива не забезпечує досягнення цілей регулювання. За наявності одної вигоди, кількість неврегульованих витрат залишається великою.  Високий ризик браку коштів на виконання зобов’язань за гарантіями, якщо рівень неповернення кредитів перевищить очікуваний рівень;  Витрати держави на адміністрування державних гарантій;  Відсутність госпрозрахункової інституції, яка б зняла щорічне фінансове навантаження з Державного бюджету при виконанні функції держави з гарантування частини кредитних зобов’язань малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції.  Від такої альтернативи слід відмовитись. |
| Альтернатива 3 | 4 | 4 | Альтернатива забезпечує досягнення цілей регулювання. За відсутності неврегульованих витрат, дозволяє досягнути максимальної кількості вигод.  Прийняття акта запровадить постійно діючий госпрозрахунковий механізм часткового гарантування кредитів малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції за рахунок коштів Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві. Створений Фонд зніме навантаження з бюджету на зазначену мету, сприятиме доступу малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції до дешевих кредитів, ринку землі, вирішенню проблеми зайнятості населення у сільській місцевості.  Слід обрати таку альтернативу для впровадження. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання проблеми**

Проектом акта передбачається створення Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві України як юридичної особи, спеціалізованої небанківської фінансової установи, яка виконує функції забезпечення підтримки малих та середніх суб’єктів підприємництва, що здійснюють діяльність у сільському господарстві, шляхом гарантування виконання зобов’язань таких виробників за кредитними договорами перед фінансовими установами.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно:

1) вчинення організаційно-правових заходів по створенню зазначеного Фонду;

2) виділення з державного бюджету коштів на формування статутного капіталу Фонду.

Головними завданнями при здійсненні організаційно-правових заходів по створенню Фонду є забезпечення належного корпоративного управління з конкурсним відбором членів Ради Фонду, недопущення конфлікту інтересів осіб, які входять до складу органів управління Фонду з фінансовими установами та виробниками сільськогосподарської продукції, а також забезпечення ринкових фінансових механізмів надання гарантій сільськогосподарським товаровиробникам.

Для формування статутного капіталу Фонду державою виділено 240 млн. грн. Виділення бюджетних коштів за програмою “Формування статутного капіталу Фонду часткового гарантування кредитів” (код 1201300) передбачено в Додатку № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік».

В результаті створення Фонду з’явиться механізм для часткового забезпечення виконання зобов’язання позичальниками – виробниками сільськогосподарської продукції. Це дозволить залучити банки та інші фінансові установи в процес кредитування придбання земельних ділянок малими та середніми виробниками сільськогосподарської продукції, оскільки зменшить для таких фінансових установ ризик неповернення кредитів.

# Актом передбачено, що:

# 1) для цілей цього регуляторного акта малими та середніми суб’єктами підприємництва є суб’єкти підприємницької діяльності, у власності та/або користуванні яких перебувають землі сільськогосподарського призначення у обсягах, що не перевищують 500 гектарів, та які здійснюють свою діяльність у галузі сільського господарства. У діючих Порядках використання коштів, зокрема у Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для надання фінансової підтримки розвитку фермерських господарств, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07.02.2018 № 106, передбачається надання фінансової підтримки фермерським господарствам, які мають чистий дохід (виручку) від реалізації продукції за останній рік до 20 млн. грн., що еквівалентно доходу з земельної ділянки площею до 500 гектарів, оскільки саме цей сегмент аграрного виробництва є найменш привабливим для банківської системи та потребує особливої уваги через високу вартість витрат банків щодо обслуговування такого малого виробника;

2) гарантії надаються лише за кредитами, наданими фінансовими установами, які уклали договір про співпрацю з Фондом та відповідають критеріям прийнятності, затвердженим Радою Фонду, порядок надання гарантій та максимальна сума гарантій Фонду перед однією фінансовою установою у поточному фінансовому році, визначається положенням, затвердженим Радою Фонду.

Фонд повинен мати чітко визначені та прозорі критерії прийнятності та кваліфікації для банків-партнерів (кредиторів) та цільової групи малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції (позичальників).

Ціноутворення наданих гарантії повинно покривати як ризики по гарантіях, так і адміністративні витрати для забезпечення фінансової стійкості Фонду. Очікується, що гарантійні внески становитимуть 2% річних від неповернутої суми позики. По мірі акумуляції статистичних даних про рівень невиконання зобов’язань за кредитними договорами може знизитися відсоткова ставка гарантійного внеска.

Акт передбачає також механізми, що забезпечують фінансову стабільність самого Фонду, а значить, можливість виконання своїх гарантійних зобов’язань перед багатьма фінансовими установами. Зокрема:

1) якщо протягом будь-яких 12 місяців поспіль фінансова установа вимагає від Фонду сплатити грошову суму за порушеними зобов’язаннями у розмірі, що перевищує 20 відсотків від суми усіх діючих гарантій, отриманих цією фінансовою установою, така фінансова установа не має права отримувати від Фонду нові гарантії за зобов’язаннями своїх позичальників протягом наступних 12 місяців.

2) у випадках, якщо фінансова установа отримала менше 10 гарантій від Фонду та вимагає сплатити грошову суму за порушеними зобов’язаннями у розмірі, що перевищує 20 відсотків від суми усіх діючих гарантій, отриманих цією фінансовою установою, Рада Фонду може встановити строк, на який видача нових гарантій такій фінансовій установі призупиняється. Після закінчення строку призупинення надання гарантій, фінансова установа може отримувати нові гарантії від Фонду, якщо така фінансова установа пройде перевірку Фонду на відповідність стандартам управління ризиками та аналізу платоспроможності.

# VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Для того щоб задовільнити первинний очікуваний попит малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, яким належить на праві власності або праві користування менше 500 га земель сільськогосподарського призначення, потрібно біля 1.5 мільярда гривень у капіталі Фонду. Це передбачає біля 260 000 га земельних ділянок для продажу.

В Державному бюджеті України на 2020 рік заплановано виділити 240 мільйонів гривень на формування статутного капіталу Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві. Зазначений рівень статутного капіталу дозволить задовільнити біля 15 відсотків первинного очікуваного попиту малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції (40 000 гектарів). Додаткових витрат з державного бюджету на діяльність Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві не потрібно, оскільки всі витрати на створення та функціонування Фонду будуть покриватися Фондом.

# VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

# Запропонований регуляторний акт розроблено з метою створення механізму державної підтримки суб’єктів малого та середнього підприємництва у сільському господарстві в умовах запровадження ринку землі в Україні. Строк функціонування Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві не обмежується.

# Дія Закону України «Про Фонд часткового гарантування кредитів в сільському господарстві» має на меті встановити засади функціонування Фонду при участі держави. Якщо у майбутньому держава прийме рішення відчужити свою частку у статутному капіталі Фонду, то після повного відчуження державою своєї частки дія акта припиниться. Після припинення дії акта учасники Фонду та сам Фонд буде підпадати під дію Цивільного та Господарського кодексів України, статуту Фонду, а також нормативно-правових актів Уповноваженого органу, що здійснює державне регулювання ринків фінансових послуг.

# Враховуючи наведене, набрання чинності актом пропонується встановити день, наступний за днем його опублікування, що дозволить відразу приступити до створення Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві. Строк дії акта обмежується відкладальною обставиною – «повним відчуженням державою своєї частки».

# VІІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються після набрання чинності актом, обов’язковими з них є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – надходження передбачаються до державних цільових фондів, зокрема Пенсійного фонду та Фонду соціального страхування у розмірі 5925 млн. гривень;

кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта **–** орієнтовно**,** 29 банків, якіпрацюють з державною підтримкою та близько 5 тис. суб’єктів господарювання;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта – не потребуватиме додаткових витрат коштів та часу;

рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – низький, оскільки інформування громадськості про вимоги регуляторного акта проведено лише шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Мінекономіки.

Основні показники результативності роботи Фонду часткового гарантування кредитів в сільському господарстві визначатимуться Радою цього Фонду.

Попередні розрахунки також дозволяють виділити наступні показники результативності роботи Фонду:

1) кількість малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, які скористалися наданою гарантією Фонду;

2) кількість робочих місць, які створені або збережені в результаті діяльності малих та середніх виробників сільськогосподарської продукції, який надана гарантія за кредитами;

3) площа земельних ділянок, придбаних завдяки кредитів, на забезпечення виконання зобов’язань за якими Фонд надав гарантію.

# ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності проекту Закону буде здійснюватись Мінекономіки шляхом обробки даних та інформації, отриманої від Фонду з питань надання часткових гарантій за кредитними договорами через 1 рік після набрання ним чинності.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта планується здійснити через 2 роки після набрання ним чинності, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження здійснюватиметься один раз на три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюватимуться зі значенням аналогічних показників, що будуть встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись Фондом протягом усього строку дії регуляторного акта шляхом аналізу щорічних даних щодо надання гарантій за кредитними договорами.

# Відповідно до пункту першого частини 16 статті 9 Закону, Рада Фонду розробляє та затверджує стратегії розвитку Фонду на три роки. Затверджена Фондом стратегія схвалюється Загальним зборам учасників Фонду. Вказана стратегія визначатиме заходи, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта.

**Виконувач обов’язків**

**Міністра розвитку економіки,**

**торгівлі та сільського**

**господарства України Павло КУХТА**
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