**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**

**“Про затвердження плану дій за надзвичайних обставин, пов’язаних із харчовими продуктами та/або кормами”**

**І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання**

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження плану дій за надзвичайних обставин, пов’язаних із харчовими продуктами та/або кормами” (далі – проєкт постанови) розроблено на виконання частини першої статті 27 Закону України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”.

Проєкт постанови регламентує процедуру проведення заходів, що підлягають невідкладному здійсненню у разі, якщо корми або харчові продукти, безпосередньо або через довкілля, становлять загрозу для здоров’я людини та/або тварини і такій загрозі неможливо запобігти або яку не можна усунути або зменшити до прийнятного рівня шляхом здійснення звичайних заходів. Крім цього, проєкт постанови запроваджує заходи, спрямовані на відкликання та/або вилучення небезпечних харчових продуктів та/або кормів.

За результатом державного контролю (нагляду) Держпродспоживслужбою у 2019 році до порушників законодавства у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, у сфері ветеринарної медицини вжито наступні заходи:

*піддано штрафу* 752 суб’єктів господарювання *на суму 15 964 057 грн*;

прийнято *376 рішення про тимчасове припинення виробництва та/або обігу харчових продуктів та/або кормів*, якщо таке виробництво та/або обіг становлять загрозу для життя та/або здоров’я людини та/або тварини;

*прийнято 203 рішення про відкликання, вилучення або знищення* харчових продуктів.

За даними Держпродспоживслужби в Україні впродовж 2019 року зареєстровано 204 спалахи гострих кишкових інфекційних захворювань, під час яких постраждало 2568 осіб, з них – 1322 дітей (51,5%).

Поряд із тим, ситуація в Україні щодо здоров’я тварин, відносно до деяких захворювань, є достатньо напруженою. В Україні з 2012 р зареєстровано 509 випадків африканської чуми свиней[[1]](#footnote-1) (далі – АЧС), 53 з яких були зареєстровано в 2019 році. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання оцінюються щонайменше у 150 млн грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 млн грн.

Згідно з оцінками експертів Європейського банку реконструкції та розвитку та ФАО, втрати від АЧС у розрахунку на голову в господарствах населення складають 114 дол. США, на маленьких та середніх свинофермах — 196 дол. США, на великих промислових комплексах — 460 дол. США.

Важливо відмітити, що одним з факторів розповсюдження вірусу АЧС є корми для тварин, а також продукти забою, що отримані від заражених тварин.

Наразі в нормативно-правовому полі України відсутній механізм проведення заходів спрямованих на відкликання та/або вилучення небезпечних харчових продуктів та/або кормів.

Відсутність такого механізму призводить до:

необґрунтованої втрати часу під час здійснення заходів державного контролю у разі, якщо харчовий продукти або корми становлять загрозу для здоров’я людини та/або тварини, безпосередньо або через довкілля;

відсутності узгодженості дій між компетентним органом, операторами ринку харчових продуктів під час здійснення заходів з вилучення та/або відкликання небезпечних харчових продуктів та/або кормів;

несвоєчасного оповіщення про небезпечні харчові продукти та/або корми, що збільшує ризик заподіяння шкоди життю та здоров’ю людей та/або тварин внаслідок споживання таких харчових продуктів та/або кормів.

Варто зазначити, що розробка та затвердження плану дій за надзвичайних обставин, пов’язаних з харчовими продуктами та кормами передбачено статтею 13 Глави ІV Регламенту ЄС № 882/2004 Європейського Парламенту і Ради   
від 29 квітня 2004 року, що в свою чергу, підлягає імплементації в рамках зобов’язань України відповідно до Всеохоплюючої стратегії імплементації Глави IV (Санітарні та фітосанітарні заходи) Розділу IV “Торгівля і питання, пов’язані з торгівлею” Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2016 року № 228.

Відповідно до вищевказаного, проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у т.ч. суб’єкти малого підприємництва | + |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

**Цілями державного регулювання є встановлення заходів,** що підлягають невідкладному здійсненню у разі, якщо харчові продукти або корми, безпосередньо або через довкілля, становлять загрозу для здоров’я людини та/або тварини і такій загрозі неможливо запобігти або яку не можна усунути або зменшити до прийнятного рівня шляхом здійснення звичайних заходів.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий “status quo”, тобто збереження чинного регулювання зазначених питань.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Збереження чинного регулювання зазначених питань “status quo” |
| Альтернатива 2 | Погодження та затвердження проєкту постанови |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

***Оцінка впливу на сферу інтересів держави***

Проєктом постанови передбачено, що координація заходів, що здійснюється в межах застосування плану дій за надзвичайних обставин, пов’язаних із харчовими продуктами та/або кормами, реалізовується компетентним органом через мережу контактних пунктів, що утворюються на базі центрального апарату компетентного органу та його територіальних органів *в межах штатного розпису та обсягу фінансування[[2]](#footnote-2)* із застосуванням системи електронного документообігу, що застосовується компетентним органом.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні | 1. Зростання динаміки спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань впродовж 2012-2019 років *збільшилась в 6 разів* (з 34 до 204 випадків (спалахів)); 2. *витрати пов’язані з виникненням та розповсюдженням інфекційних захворювань тварин*. Зокрема витрати пов’язані із виникненням та розповсюдженням АЧС наведені у розділі І аналізу регуляторного впливу; 3. *репутаційні ризики країни-експортера на світовому ринку*. Загроза закриття ринків збуту торгівельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Втрата лише 10% від вартості експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) призведе до втрат у 221 830 364 дол. США[[3]](#footnote-3) |
| Альтернатива 2 | 1. Зниження імовірності виникнення тяжких наслідків для життя та здоров’я споживачів харчових продуктів у разі, якщо харчовий продукти та/або корми становлять загрозу для життя та/або здоров’я людини та/або тварини безпосередньо або через довкілля; 2. зниження витрат пов’язаних з виникненням та розповсюдження інфекційних захворювань тварин *(у разі виявлення харчових продуктів та/або кормів, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань тварин);* 3. виконання Україною зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію. Так, збільшення обсягу експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) до країн ЄС лише на 10% *призведе до отримання додаткових 102 874 302* *дол. США щопіврічно[[4]](#footnote-4)* | 1. Витрати на доведення вимог проєкту постанови до операторів ринку *будуть складати 2628 грн.* (згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 06.02.2019  № 102 заробітна плата штатного співробітника Мінекономіки складає 11565 грн./міс. На розміщення та оновлення відповідної інформації про нормативний акт співробітник в середньому буде витрачати близько п’яти робочих днів. Тобто витрати для держави становитимуть 11565 грн. х 5 днів/22 дні (кількість робочих днів на місяць)=2628 грн.); 2. бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва відповідно до вимог, наведених у М-тесті наступні:   ***за перший рік – 113 458 грн 00 коп***  ***за п’ять років – 567 290 грн 00 коп*** |

***Оцінка впливу на сферу інтересів громадян***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні | Через недоліки наведені у розділі І аналізу регуляторного впливу існує можливість виникнення тяжких наслідків для життя та здоров’я споживачів харчових продукті у разі, якщо харчові продукти та/або корми становлять загрозу для життя та/або здоров’я людини та/або тварини безпосередньо або через довкілля. Економічні витрати пов’язані з виникненням гострих кишкових захворювань *складатимуть близько 2 013 312* *грн.* (784 грн[[5]](#footnote-5). х 2 568 постраждалих осіб[[6]](#footnote-6) = 2 013 312 грн.) |
| Альтернатива 2 | Зменшення динаміки спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань. Так зменшення такої динаміки на 25 % сприяє скороченню постраждалих осіб *з 2568 до 1926 осіб* | Економічні витрати громадян пов’язані із виконанням вимог регулювання відсутні |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

Запропоноване регулювання буде застосовано не до всіх операторів ринку, що здійснюють виробництво та обіг харчових продуктів та/або кормів, а лише до тих операторів ринку, відносно яких необхідно здійснити невідкладні заходи, у разі якщо вироблені та введені в обіг ними харчові продукти та/або корми, безпосередньо або через довкілля, становлять загрозу для здоров’я людини та/або тварини і такій загрозі неможливо запобігти або яку не можливо усунути або зменшити до прийнятного рівня шляхом здійснення звичайних заходів.

За даними Держпродспоживслужби у 2019 році[[7]](#footnote-7) за результатом здійснення державного контролю (нагляду) до порушників законодавства у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, у сфері ветеринарної медицини прийнято *203 рішення про відкликання, вилучення або знищення харчових продуктів*. Тобто, виконання вимог регулювань буде напряму залежати від кількості випадків (інцидентів) пов’язаних з харчовими продуктами та/або кормами, що підлягають вилученню.

Ми припустимо, що кожне відкликання, вилучення або знищення харчових продуктів здійснено в окремого оператора ринку. Наразі Мінекономіки та Держпродспоживслужба не володіє інформацією щодо розподілу зазначених суб’єктів господарювання відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України. Запропонований розподіл суб’єктів господарювання за групами є гіпотетичним та ґрунтується на припущенні про те, що більшість суб’єктів господарювання відноситься до категорії мікро суб’єктів.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Мікро** | **Малі** | **Середні** | **Великі** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць1 | 81 | 61 | 41 | 20 | 203 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 40 | 30 | 20 | 10 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні | 1. Значні фінансові витрати, припинення діяльності, адміністративна та/або кримінальна відповідальність у разі виникнення тяжких наслідків для життя та/або здоров’я споживачів харчових продуктів у разі, якщо харчові продукти та/або корми становлять загрозу для життя та здоров’я людини чи тварини безпосередньо або через довкілля. За результатом державного контролю (нагляду) Держпродспоживслужбою у 2019 році до порушників законодавства у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, у сфері ветеринарної медицини вжито наступні заходи:   - *піддано штрафу 752 суб’єктів господарювання на суму 15 964 057 грн;*  *- прийнято 376 рішення про тимчасове припинення виробництва та/або обігу харчових продуктів та/або кормів,* якщо таке виробництво та/або обіг становлять загрозу для життя та/або здоров’я людини та/або тварини;  *- прийнято 203 рішення про відкликання, вилучення або знищення харчових продуктів;*   1. витрати пов’язані виникненням та розповсюдження інфекційних захворювань тварин. Зокрема витрати пов’язані із виникненням та розповсюдженням АЧС *наведені у розділі І аналізу регуляторного впливу (для операторів ринку діяльність яких пов’язана із розведенням тварин)*; 2. загроза закриття ринків збуту торгівельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Втрата лише 10% від вартості експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) *призведе до втрат у 221 830 364 дол. США* |
| Альтернатива 2 | 1) Зниження імовірності виникнення тяжких наслідків для життя та/або здоров’я споживачів харчових продуктів у разі, якщо харчовий продукти та/або корми становлять загрозу для життя та здоров’я людини чи тварини безпосередньо або через довкілля;  2) зниження витрат пов’язаних з виникненням та розповсюдження інфекційних захворювань тварин *(у разі виявлення харчових продуктів та/або кормів, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань тварин);*  3) потенційне розширення та відкриття нових ринків збуту завдяки виконання Україною зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію. Так, збільшення обсягу експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) до країн ЄС лише на 10% призведе *до отримання додаткових 102 874 302 дол. США щопіврічно* | 1. *У разі відсутності випадків (інцидентів),* пов’язаних з виявленням харчовими продуктами та/або кормами, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань, *суб’єкти господарювання не несуть жодних витрат;* 2. обсяги витрат для суб’єктів господарювання для умов наведених у М-тесті становитимуть:   ***за перший рік – 166 140 грн 00 коп***  ***за п’ять років – 166 140 грн 00 коп*** |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей**

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв’язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Альтернатива 1 зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі І аналізу регуляторного впливу |
| Альтернатива 2 | 4 | Альтернатива 2 є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційного співвідношення витрат пов’язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результатив-ності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні. | 1) *Економічні витрати громадян* пов’язані з виникненням гострих кишкових захворювань *складатимуть близько  2 013 312 грн;*  2) витрати пов’язані з виникненням та розповсюдженням інфекційних захворювань тварин. Зокрема витрати пов’язані із виникненням та розповсюдженням АЧС *наведені у розділі І аналізу регуляторного впливу;*  3) *репутаційні ризики країни-експортера на світовому ринку.* Втрата лише 10% від вартості експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) призведе *до втрат у 221 830 364 дол. США;*  4) значні фінансові витрати суб’єктів господарювання: - *піддано штрафу 752 суб’єктів господарювання на суму 15 964 057 грн;*  *- прийнято 376 рішення про тимчасове припинення виробництва та/або обігу харчових продуктів та/або кормів,* якщо таке виробництво та/або обіг становлять загрозу для життя та/або здоров’я людини та/або тварини;  *- прийнято 203 рішення про відкликання, вилучення або знищення харчових продуктів* | Дана альтернатива є неефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми |
| Альтернатива 2 | 1) Зниження імовірності виникнення тяжких наслідків для життя та здоров’я споживачів харчових продуктів у разі, якщо харчовий продукти та/або корми становлять загрозу для життя та здоров’я людини чи тварини безпосередньо або через довкілля;  2) зменшення динаміки спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань на 25 % сприяє скороченню постраждалих осіб з 2568 до 1926 осіб; 3)      потенційне розширення та відкриття нових ринків збуту завдяки виконання Україною зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію. Так, збільшення обсягу експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) до країн ЄС лише на 10% призведе до отримання додаткових 102 874 302 дол. США щопіврічно | 1. обсяги витрат для суб’єктів держави становитимуть:   ***за перший рік – 113 458 грн 00 коп***  ***за п’ять років – 567 290 грн 00 коп;***   1. обсяги витрат для суб’єктів господарювання становитимуть:   ***за перший рік – 166 140 грн 00 коп***  ***за п’ять років – 166 140 грн 00 коп*** | Альтернатива є прийнятною з огляду на ризики та витрат пов’язаних із виконанням вимог запропонованого регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Альтернатива 1 не здатна вирішити проблеми, що наведені у розділі 1 документу. | Х |
| Альтернатива 2 | Альтернатива 2 є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційного співвідношення витрат пов’язаних із запровадженням альтернативи та вигоди від її впровадження. | Х |

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проєкт постанови.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі ІІ аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проєкти постанови.

*Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв’язання проблеми:*

провести погодження проєкту постанови з Міністерством охорони здоров’я України, Міністерством фінансів України, Міністерством цифрової трансформації України, Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, Державною регуляторною службою України;

провести правову експертизу проєкту постанови Міністерством юстиції України;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України та провести громадське обговорення проєкту наказу;

створити на базі центрального апарату компетентного органу та його територіальних органів (в межах штатного розпису та обсягу фінансування) мережу контактних пунктів: Національний контактний пункт та територіальні контактні пункти;

визначити посадових осіб, відповідальних за роботу Національного та територіального контактного пунктів;

провести навчання вищезазначених посадових осіб;

*Суб’єктам господарювання* для *реалізації вимог регулювання* передбачених проєктом постанови не потрібно здійснювати жодних заходів (у разі відсутності випадків (інцидентів), пов’язаних з харчовими продуктами та/або кормами).

У разі виникнення випадків (інцидентів), пов’язаних з харчовими продуктами та/або кормами суб’єкт господарювання зобов’язаний:

надати територіальному органу компетентного органу інформацію про ініціювання вилучення та/або відкликання харчових продуктів та/або кормів за формою згідно з додатком до проєкту постанови;

повідомити споживачам про вилучення та/або відкликання харчових продуктів та/або кормів (у разі потрапляння відповідних харчових продуктів та/або кормів до споживачів);

здійснити переробку, утилізацію, знищення або про використання харчових продуктів та/або кормів відповідно до вимог законодавства;

повідомити територіальний орган компетентного органу про завершення вилучення та/або відкликання харчових продуктів та/або кормів.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб’єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

*Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта носять організаційних характер* та пов’язані із створенням на базі центрального апарату компетентного органу та його територіальних органів (в межах штатного розпису та обсягу фінансування) мережі контактних пунктів: Національний контактний пункт та територіальні контактні пункти; визначенням та навчанням посадових осіб, відповідальних за роботу таких пунктів.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва наведено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Державне регулювання за проєктом Закону не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

**VІI. Обґрунтування строку дії акта**

Враховуючи необхідність попередження, усунення або зменшення до прийнятного рівня загрози для людини та/або тварини, внаслідок відсутності процедури проведення заходів, що підлягають невідкладному здійсненню у разі, якщо харчові продукти або корми, безпосередньо або через довкілля, становлять загрозу для життя та/або здоров’я людини та/або тварини і такій загрозі неможливо запобігти або яку не можна усунути або зменшити до прийнятного рівня шляхом здійснення звичайних заходів, строк дії регуляторного акта не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проєкт постанови.

**VІII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного   
акта є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта – не впливає;

2) кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 203 одиниці[[8]](#footnote-8), у тому числі малого та мікропідприємства 142 одиниці;

3) рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проєкт постанови та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на веб-сайті Мінекономіки (http://www.me.gov.ua) у розділі “Документи”;

4) час, що необхідно буде витратити суб’єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта[[9]](#footnote-9) – одноразово орієнтовно 4 години для відповідальних працівників. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов’язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) кількість випадків (інцидентів), пов’язаних з харчовими продуктами та/або кормами;

2) обсяг відкликаних та/або вилучених харчових продуктів та/або кормів.

**ІX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Держпродспоживслужбою.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання чинності регуляторного акта, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Держпродспоживслужби.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через рік з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Держпродспоживслужби.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

|  |  |
| --- | --- |
| **Міністр розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України** | **Ігор ПЕТРАШКО** |

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 р.

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з “\_\_\_\_”\_\_\_\_\_ 20\_\_ р. по “\_\_\_\_”\_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
|  |  |  |  |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання становить 203 одиниць, у тому числі малого підприємництва 61 одиниця та мікропідприємства 81одиниця;

сукупна питома вага суб’єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив[[10]](#footnote-10) складає   
60 %[[11]](#footnote-11).

У разі відсутності випадків (інцидентів), пов’язаних з виявленням харчовими продуктами та/або кормами, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань, *суб’єкти господарювання не несуть жодних витрат*

У разі виникнення випадків (інцидентів), пов’язаних з харчовими продуктами та/або кормами, вартість виконання вимог регулювань та кількість суб’єктів господарювання, на яких буде розповсюджуватися регулювання передбачене проєктом постанови, буде залежати від кількості таких випадків та їх характеру.

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

**Умови проведення розрахунків:**

Розрахунки витрат здійснено на прикладі випадку (інциденту), пов’язаному з виявленням харчового продукту, що може бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційного захворювання, під час здійснення державного контролю (нагляду).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | Х | Х | Х |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | Х | Х | Х |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали), у т.ч: | Х | Х | Х |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування), у т.ч: | Х | Х | Х |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 6 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | Х | Х | Х |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 142 | 142 | 142 |
| 8 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик "разом" Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | Х | Х | Х |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – ***4 години***  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | 312 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)[[12]](#footnote-12)* | Х | 312 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 858 грн. 00 коп. | Х | 858 грн. 00 коп. |
| 10.1 | Надання компетентному органу інформації про ініціювання вилучення та/або відкликання харчових продуктів за формою згідно з додатком до проєкту постанови ***– 1 година*** | 78 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* | Х | 78 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* |
| 10.2 | Повідомлення споживачам про вилучення та/або відкликання харчових продуктів (у разі потрапляння відповідних харчових продуктів до споживачів) ***– 1 година*** | 78 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* | X | 78 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* |
| 10.3 | Здійснення переробки, утилізації, знищення або про використання харчових продуктів відповідно до вимог законодавства ***–*** ***8 годин*** | 624 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* | X | 624 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* |
| 10.4 | Повідомлення територіальному органу компетентного органу про завершення вилучення та/або відкликання харчових продуктів – ***1 година*** | 78 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* | X | 78 грн  *(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12500 грн, 20 робочі днів, 78 грн/год)* |
| 11 | Процедури офіційного звітування | Х | X | X |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | Х | X | X |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 14 | Разом, гривень **на 1 субєкта**  *Формула:*  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 1170 грн. 00 коп. | Х | 1170 грн. 00 коп. |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 142 | 142 | 142 |
| 16 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик "разом" Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)* | 166 140 грн 00 коп. | Х | 166 140 грн 00 коп. |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: територіальний контактний пункт, що утворений на базі територіального органу компетентного органу.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 1.1 Повідомлення від оператору ринку про випадок (інцидент), пов’язаний з харчовими продуктами, надходить до територіального контактного пункту (опрацювання такого повідомлення) | 1 година | 47 грн 00 коп  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн/ день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 1.2 Інформування Національного контактного пункту про виникнення надзвичайних обставин за допомогою системи електронного документообігу, що застосовується компетентним органом | 1 години | 47 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 1.3 За результатами проведення розслідування територіальний контактний пункт звертається до наукової установи для проведення оцінки впливу небезпечного фактору | 1 годин | 47 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 1.4 Територіальний контактний пункт ініціює прийняття рішення про вилучення та/або відкликання харчового продукту | 1 година | 47 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 1.5 Рішення про вилучення та/або відкликання харчового продукту надсилається оператору ринку стосовно якого мають місце надзвичайні обставини | 1 година | 47 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 1.6 Рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті територіального органу компетентного органу | 1 година | 47 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 1.7 Після офіційного завершення вилучення/відкликання харчових продуктів територіальні органи компетентного органу інформують Національний контактний пункт про завершення вилучення та/або відкликання харчового продукту | 1 година | 47 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 6 674 грн. 00 коп. |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | Х | Х | Х | Х | Х |
| камеральні | Х | Х | Х | Х | Х |
| виїзні – **здійснення розслідування стосовно встановлення надзвичайних обставин з боку територіального органу компетентного органу (позаплановий захід державного контролю)** | 8 годин | 376 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 53 392 грн. 00 коп. |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання –**моніторинг відкликання та/або вилучення харчових продуктів та або/кормів** | 2 години | 94 грн. 00 коп.  *(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)* | 1 | 142 | 13 348 грн. 00 коп. |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | Х | Х | Х | Х | Х |
| Разом за рік | 17 годин | 799 грн 00 коп | 1 | 142 | 113 458 грн 00 коп |
| Сумарно за п’ять років | 85 годин | 3 995 грн 00 коп | 1 | 142 | 567 290 грн 00 коп |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

1. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | Х | Х |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 166 140 грн 00 коп. | 166 140 грн 00 коп. |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 166 140 грн 00 коп. | 166 140 грн 00 коп. |
| 4 | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 113 458 грн 00 коп | 567 290 грн 00 коп |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 279 598 грн 00 коп | 733 430 грн 00 коп |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) не відмічали відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб’єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв’язку із цим, компенсаторні механізми не розроблялися.

1. <https://www.asf.vet.ua/index.php/maps> [↑](#footnote-ref-1)
2. за КПКВК 2809010 “Керівництво та управління у сфері безпечності харчових продуктів та захисту споживачів” та наукових установ, які перебувають у сфері управління компетентного органу в межах доведеної граничної чисельності та обсягу фінансування за КПКВК 2809030 “Організація та регулювання діяльності установ в системі Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Дані Державної фіскальної служби України свідчать про те, що вартість експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) *у 2019 році склала 22 183 036 406 дол. США.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Дані Державної фіскальної служби України свідчать про те, що вартість експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) *за І півріччя 2020 року склала 10 287 430 248 дол. США.* [↑](#footnote-ref-4)
5. Для лікування гострої кишкової інфекції 1 особи (без врахування дотримання спеціальної дієти впродовж 5 - 7 днів) *необхідно 784 грн*: розчин “Рінгер – лактат” (1 бутилка х 26,20 грн. х 3дні = 79 грн), електроліт “HUMAMA” (1 пачка х 19,10 грн. х 6 прийомів/на день х 3 дні = 344 грн.), “Парацетамол” (2 пігулки х 0,85 грн. х 2 дні =3,4 грн.), “Лактовіт форте” (2 капсули х 6,40 х 28 днів = 358 грн.). [↑](#footnote-ref-5)
6. За даними Держпродспоживслужби в Україні у 2019 році зареєстровано 204 спалахи гострих кишкових інфекційних захворювань, під час яких постраждало *2568 осіб.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Публічний звіт т. в. о. Голови Держпродспоживслужби про результати діяльності Держпродспоживслужби у 2019 році <https://cutt.ly/ohknUCr> [↑](#footnote-ref-7)
8. У разі відсутності випадків (інцидентів), пов’язаних з виявленням харчовими продуктами та/або кормами, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань, суб’єкти господарювання не несуть жодних витрат. [↑](#footnote-ref-8)
9. У разі виникнення випадків (інцидентів), пов’язаних з виявленням харчових продуктів та/або кормів, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань [↑](#footnote-ref-9)
10. У разі виникнення випадків (інцидентів), пов’язаних з виявленням харчових продуктів та/або кормів, що можуть бути фактором виникнення та/або розповсюдження інфекційних захворювань [↑](#footnote-ref-10)
11. відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” [↑](#footnote-ref-11)
12. Інформація щодо вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті www.work.ua "Статистика зарплат в Україні у сфері діяльності "Сільське господарство, агробізнес" [↑](#footnote-ref-12)