

ПРОТОКОЛ № 1
засідання Правління Громадської ради
при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України

22.11.2016

м. Київ, вул. Грушевського, 12/2

ПРИСУТНІ:

Члени Правління Громадської ради та члени Громадської ради (12 осіб та 3 особи за дорученням) і запрошені представники від Мінекономрозвитку України (3 особи) згідно Додатку № 1.

“Про порядок денний”

СЛУХАЛИ:

ПЛАТОНОВА О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував:

- в процесі засідання Правління ознайомитись з наданими матеріалами до засідання, та обговорити та прийняти наступний порядок денний:

1. Інформація про діяльність комітетів Громадської ради
Доповідачі: Голови комітетів
2. Інформація про діяльність комітету з якості, досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку.
Доповідач: Голова комітету Калита П.Я.
3. Інформація про листування комітету з питань технічного регулювання і захисту прав споживачів на бланках Громадської ради.
Доповідач: Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку Платонов О.І.
4. Про порядок реєстрації листів посадових осіб та форму бланку Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України.
Доповідач: Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку Платонов О.І.
5. Про дату, місце проведення, орієнтовний порядок денний наступного засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України.
6. Різне.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Прийняти порядок денний без зауважень.

Питання 1 Порядку денного
“Про діяльність комітетів Громадської ради при Мінекономрозвитку”

СЛУХАЛИ:

ДОРОТИЧА С. І., Заступника Голови комітету інвестицій, промисловості та підприємництва, який:

- Підкреслив, що незважаючи на чисельні офіційні звернення до Мінекономрозвитку, Мінекономрозвитком напрацьовано третю редакцію Стратегії без участі представників Громадської ради і без врахування наданих Громадською радою пропозицій. Текст Проекту в Додатку 2.

Зазначений проект вже презентовано і Мінекономрозвитку планує затвердити зазначений проект Стратегії Постановою КМУ до кінця року.

- Зауважив, що Громадська рада при Мінекономрозвитку як головний і ключовий дорадчо-консультативний орган при Мінекономрозвитку повинна приймати участь в розробці усіх Стратегічних документів та проводити їх громадську експертизу.

У даному випадку є явне ігнорування пропозицій Громадської ради і зазначений документ не відповідає потребам МСП та має суттєві недоліки:

- В Стратегії відсутні наступні групи проблем:

- безпека бізнесу (захист права власності);

- справедливий доступ до спільного обмеженого ресурсу.

- По кожній з цілей є зауваження:

1. Підрозділ: Інформація та статистичні дані МСБ

Наголошуємо на реальній відсутності у МСБ доступу до ЯКІСНОЇ (адекватної, актуальної та достовірної) інформації.

Окремої уваги заслуговує синхронізація українських критеріїв оцінки МСБ з європейськими.

2. Підрозділ: Реєстрація нових підприємств.

Реєстрація за 24 виглядає скоріше міфом аніж реальністю. Ключовою проблемою бачимо відсутність нормальної координації між процедурами Мінюсту та Мінфіну. Спрощення реєстрації платника податків та ПДВ - вузькі місця.

3. Підрозділ: Закриття підприємств.

Процедура дійсно дорога, складна та довга. Ключова проблема - неефективні процедури моніторингу за погашенням боргів (в тому числі і перед державою). Слід розглядати комплексно з процедурами відновлення платоспроможності (банкрутства).

4. Підрозділ: Єдине вікно.

Інтерфейс взаємодії держави та бізнесу слід будувати на:

- єдиній уніфікованій адміністративній процедурі;

- єдиному інформаційному порталі.

5. Підрозділ: Банкрутство та другий шанс

Витратна та складна процедура банкрутства - не достатні критерії вимірювання її якості. Слід передусім звертати увагу на відсоток, строки повернення коштів кредитора та відсоток "виживання боржників" після процедури.

6. Підрозділ: Ліцензії та дозволи

Кількість/відсоток відмінених ліцензій зовсім не свідчить про покращення бізнес-клімату. Так само як і кількість скасованих ГОСТів. Ключова проблема в якості лінійки інструментів регулювання та правильності їх застосування до окремих видів правовідносин.

7. Підрозділ: Перевірки

Статистика перевірок не здається нам адекватною через неврахування в їх кількість заходів, що прямо перевірками не називається, але по суті такими є (звірки, моніторинги, тощо). Ключовою проблемою вбачаємо ототожнення на рівні закону понять контролю та нагляду, фейковий ризикоорієнтований підхід та низька якість імплементації реформ інспекційної діяльності (на папері і в житті різні речі).

8. Підрозділ: Спочатку думай про мале/консультації

Регуляторна система імітаційна. По суті процедури виконуються, а по суті - ні.

Громадські ради при органах державної влади здебільшого ігноруються при обговоренні проектів документів.

9. Підрозділ: Забезпечення виконання контрактів

Доступ до правосуддя ускладнений через високий судовий збір.

Альтернативні інструменти вирішення спорів не зрозумілі для МСБ, а, як наслідок, не мають кредиту довіри.

10. Підрозділ: Державні закупівлі

Тимчасова Цільова робоча група Громадської ради при Мінекономрозвитку надала зауваження, що незважаючи на створення системи ПРОЗОРО, реального доступу МСБ до закупівель не відбулося через механізми формування ТЗ заангажованими замовниками.

11. Проблема: Трудове законодавство

Діють архаїчні норми, що не дозволяють вибудувати між працівником та власником цивілізовані відносини.

- Загалом до стратегії наступні зауваження:

1. Цілі і проблеми, що декларуються мають бути вимірюваними.

2. Їх пріоритетність має бути обґрунтованою.

3. Стратегія має бути стратегією: тобто не обмежуватись загальним визнанням проблем, а містити реалістичні рішення з урахуванням уже існуючої політики.

4. Запропоновані рішення мають враховувати наявні ресурси та не конфліктувати з об'єктивною реальністю.

Запропонував до рішення Правління включити наступні пропозиції:

-Комітет ІПП занепокоєний процесом розробки Стратегії МСП-2020, який, незважаючи на декларації МЕРТ щодо прозорості даного процесу та широкої участі в ньому незалежних експертів та представників громадськості, відбувається поза рамками спеціально створеної (коли) широкої робочої групи, а також без участі ГР МЕРТ.

- Комітет ІПП не може розцінювати таку практику інакше, ніж як ігноруванням інституту Громадської Ради з боку державного органу влади і вважає, що така практика не відповідає затвердженню у законодавчому порядку принципам взаємодії державного органу влади та громадської ради і є неприйнятною.

-Виходячи з вищевказаного, Правління ГР МЕРТ вважає за необхідне рекомендувати Комітету ІПП провести у 10-денний термін засідання робочої групи та обов'язкової участі у ньому компетентних представників МЕРТ, які мають проінформувати учасників засідання про те, як саме, за який і чий кошт, чікими силами здійснювалася розробка презентованої МЕРТ 17.11.16р. Стратегії МСП-2020, а також чому даний процес відбувається без участі ГР МЕРТ та спеціальної робочої групи.

-Результатом засідання, на думку Правління ГР МЕРТ, має стати затвердження механізму взаємодії, який дозволить усім сторонам процесу об'єднати зусилля з метою розробки ефективної Стратегії МСП-2020, внесення до існуючого документу відповідних змін та доповнень, проведення широкої громадської та експертної експертизи розробленого документу, а також визначення й затвердження обов'язкових принципів ефективної взаємодії усіх учасників процесу, зокрема, місця й ролі ГР МЕРТ у питаннях розробки, затвердження та реалізації Стратегії МСП-2020.

-Враховуючи важливість вищевказаного питання та його принциповість для підприємців України, ГР МЕРТ, у випадку неможливості виконання своїх прямих функцій з причин, що не залежать від ГР МЕРТ, залишає за собою право у публічний спосіб звернутися з відповідними запитам до керівництва МЕРТ, КМУ, ВРУ та міжнародних інституцій та організацій.

-Доручити секретаріату Громадської ради при Мінекономрозвитку інформувати профільний департамент по суті питання.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Взяти до відома, що Комітет ІПП занепокоєний процесом розробки Стратегії МСП-2020, який, незважаючи на декларації МЕРТ щодо прозорості даного процесу та широкої участі в ньому незалежних експертів та представників громадськості, відбувається поза рамками спеціально створеної широкої робочої групи, а також без участі ГР МЕРТ.

Така практика має ознаки ігнорування інституту Громадської Ради з боку державного органу влади і вважає, що така практика не відповідає затвердженим у законодавчому порядку принципам взаємодії державного органу влади та громадської ради і є неприйнятною.

Рекомендувати Комітету ІПП провести у 10-денний термін засідання робочої групи та обов'язкової участі у ньому компетентних представників МЕРТ, які мають проінформувати учасників засідання про те, як саме, за який і чий кошт, чиїми силами здійснювалася розробка презентованої МЕРТ 17.11.16р. Стратегії МСП-2020, а також чому даний процес відбувається без участі ГР МЕРТ та спеціальної робочої групи.

-Рекомендувати Комітету ІПП розробити механізм взаємодії, який дозволить усім сторонам процесу об'єднати зусилля з метою розробки ефективної Стратегії МСП-2020, внесення до існуючого документу відповідних змін та доповнень, проведення широкої громадської та експертної експертизи розробленого документу, а також визначення й затвердження обов'язкових принципів ефективної взаємодії усіх учасників процесу, зокрема, місця й ролі ГР МЕРТ у питаннях розробки, затвердження та реалізації Стратегії МСП-2020.

-У разі невиконання функцій МЕРТ з зазначеної проблеми винести на розгляд ГР МЕРТ питання щодо звернення з відповідними запитам до керівництва МЕРТ, КМУ, ВРУ та міжнародних інституцій та організацій.

-Доручити секретаріату Громадської ради при Мінекономрозвитку інформувати профільний департамент по суті питання.

СІТНИКОВУ Н.П. Голову комітету з макроекономічних питань та стратегічного планування соціально-економічного розвитку, яка:

- Повідомила, що Комітет з питань стратегічного планування та макроекономічного прогнозування) активно бере участь у процесі адаптації Цілей сталого розвитку (ЦСР) до 2030 року. Наразі за участю представників ГР проведено 4 національні консультації (5-6 липня п.р.) та 32 засідання 17 робочих підгруп відповідно до кожної цілі. У національних консультаціях взяли участь близько 300 представників урядових установ та агентств Організації Об'єднаних Націй в Україні, Національної академії наук України, громадськості та експертного середовища.

- Під час консультацій обговорювалися 17 ЦСР за 4 групами:

-Стале економічне зростання та зайнятість;

-Справедливий соціальний розвиток;

-Ефективне, підзвітне та всеохоплююче управління і справедливість для всіх; -
Екологічна рівновага та розбудова стійкості.
- Представники ГР також беруть участь у розробленні Національної доповіді «ЦСР.Україна». Ця доповідь є підґрунтям для перегляду документів стратегічного планування, які визначають розвиток країни в цілому та в окремих галузях, вироблення стратегій (програм) підтримки з боку міжнародних (донорських) організацій. Ключові завдання підготовки доповіді встановлення національних завдань розвитку, відповідно до глобальних пріоритетів, на засадах принципів «Нікого не залишити осторонь» та визначення базового рівня для організації подальшого (на 15 років) моніторингу суспільного прогресу за напрямками, визначеними ЦСР.

УХВАЛИЛИ:

Взяти інформацію Сітнікової Н. П. до відома.

Питання 2 Порядку денного **“ Інформація про діяльність комітету з якості, досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку.”**

СЛУХАЛИ:

Калиту П. Я. Голову комітету з якості, досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку, який:

Повідомив, що комітет протягом року здійснив ряд заходів, зокрема:

- дві громадські експертизи діяльності МЕРТ з висновками та пропозиціями щодо покращення роботи;
 - громадську експертизу діяльності Нацдержслужби з висновками та пропозиціями щодо покращення роботи;
 - спільно з УСПП, Антикризовою радою та Українською асоціацією якості (УАЯ) підготував та провів «круглий стіл» на тему: «Якість державного управління та її вплив на соціально-економічний стан України». Прийнято та розповсюджено Рішення;
 - спільно з ТППУ і УАЯ підготував та провів «круглий стіл» на тему «Як прискорити забезпечення конкурентоспроможності та сталого розвитку підприємств і економіки України». Прийнято та розповсюджено Резолюцію;
 - спільно з УАЯ, УСПП та іншими організаціями підготував та провів Науково-практичну конференцію на тему «Україна торує шлях до ЄС: як досягти конкурентоспроможності підприємств і економіки». Прийнято та розповсюджено Рішення;
 - спільно з УАЯ підготував та провів ряд заходів з просування ідей якості і досконалості в областях України (Дніпропетровській, Херсонській, Миколаївській, Житомирській тощо);
 - взяв участь разом з УАЯ у проведенні ряду науково-технічних заходів з питань якості, ділової досконалості і конкурентоспроможності, зокрема: 3-ої Міжнародної олімпіади з менеджменту серед молоді, 21-го Українського національного конкурсу якості, 11-го Міжнародного турніру з якості країн Центральної і Східної Європи тощо.
- Крім того, Комітетом підготовлено:
- експертний висновок до проекту «Стратегії розвитку малого та середнього підприємництва (МСП) в Україні»;
 - пропозиції до структури довідки Громадської ради для надання керівництву МЕРТ;
 - ряд пропозицій щодо підвищення досконалості і конкурентоспроможності вітчизняних підприємств і національної економіки, які скеровано до керівництва МЕРТ;

- ряд аналітичних матеріалів з питань, які покладено на Комітет, зокрема: «Неякісна політика якості», «В полоні некомпетентності», «Україна та четверта промислова революція: загрози та можливості», які видано та широко розповсюджено в українському суспільстві тощо.

Деякі матеріали, що ілюструють проведену роботу, наведено на сайті Мінекономрозвитку у розділі «Матеріали Громадської ради».

Шановні колеги, окремо хочу у черговий раз довести до Вашого відома, непорозуміння, яке вже протягом довгого часу існує у наших взаємовідносинах з керівництвом МЕРТ. Пройшло понад 15 місяців після надання до МЕРТ пропозицій за підсумками громадської експертизи, але, незважаючи на постанову КМУ від 5 листопада 2008 р. № 976, вони ще й досі не розглянуті і по ним не прийнято рішення. Складається враження, що керівники МЕРТ не розуміють і не усвідомлюють наявність в країні фундаментальної системної проблеми, що стосується застарілої ділової культури, низької ділової досконалості, недосконалого менеджменту переважної більшості українських підприємств, організацій і установ. Вони не вважають, що кардинальне підвищення досконалості вкрай важливе для забезпечення конкурентоспроможності українських підприємств і економіки. І це, незважаючи на незвичні нам жорсткі умови глобального насиченого ринку, у якому опинилась українська економіка, та очікувані разючі наслідки четвертої промислової революції, яка набирає силу і швидко розповсюджується по світу, долаючи будь-які кордони. І при тому, що в країні до сих пір не усунено плутанину з питань якості, досконалості і конкурентоспроможності (зокрема у системі підготовки фахівців з менеджменту), яка закріплена нормами деяких нормативних актів, перш за все Концепцією державної політики у сфері управління якістю продукції. Через бездіяльність керівництва МЕРТ відносно питань, що підняті у виступі, виникає реальна загроза для економічної безпеки України.

Запропонував розглянути наступний проект рішення:

1. Взяти до відома інформацію П. Калити про роботу, виконану Комітетом з питань якості, досконалості, конкурентоспроможності та сталого розвитку, і про ситуацію, що склалася у відносинах з керівництвом МЕРТ в частині проблем якості, досконалості і конкурентоспроможності українських ділових кіл.

2. Визнати, що:

- Ділова культура, ділову досконалисть і системний менеджмент є ключовими категоріями в рішенні проблем конкурентоспроможності бізнесу;
- В Україні в питаннях якості, ділової досконалості і системного менеджменту має місце неадекватне тлумачення понять, закріплене в ряді державних нормативних документів, в першу чергу в Концепції державної політики в сфері управління якістю продукції (товарів, робіт та послуг », затвердженої в 2002 р розпорядженням Кабінету Міністрів України. Це негативно вплинуло на підготовку менеджерів в українських ВУЗах і дезорієнтував українських підприємців;
- Усуненням проблем, що накопичилися «невідповідностей» в сфері якості, досконалості і системного менеджменту в країні ніхто не займається, що негативно впливає на розвиток українського бізнесу і є однією з причин його занепаду;
- МЕРТ практично не робить цілеспрямованого системного сприяння українському підприємництву в діловому вдосконаленні, в результаті чого переважна більшість українських підприємств (організацій) не відповідає вимогам глобального насиченого ринку і існує великий ризик їх масового витіснення навіть з внутрішнього ринку;
- Незважаючи на вимоги постанови КМУ від 5 листопада 2008 року № 976, керівництво МЕРТ до теперішнього часу не розглянув пропозиції Української асоціації якості (УАЯ) за результатами громадських експертиз діяльності міністерства, яка причетна до питань якості, досконалості і системного менеджменту (по першій експертизі пройшло більше 15 міс., по другій - більше 10 міс.).

3. З огляду на ситуацію, що склалася:

- Підтримати Рішення Науково-практичної конференції «Україна прокладає шлях в ЄС: як домогтися конкурентоспроможності підприємств і економіки» (Київ, 9 листопада 2016 року), що додається;
- Звернутися до керівництва МЕРТ з вимогою: негайно розглянути пропозиції УАК за результатами двох громадських експертиз, прийнявши до уваги рішення Науково-практичної конференції (Київ, 9.11.2016) і Круглого столу «Якість державного управління та його вплив на соціально-економічний стан України» (Київ, 7.06.2016).
- Просити Міністра економічного розвитку і торгівлі С. Кубіва надати інформацію про стан розгляду запиту від УАЯ та проінформувати Громадську раду при МЕРТ.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

1. Взяти до відома інформацію П.Я. Калити про роботу, виконану Комітетом з питань якості, досконалості, конкурентоспроможності та сталого розвитку, і про ситуацію, що склалася у відносинах з керівництвом МЕРТ в частині проблем якості, досконалості і конкурентоспроможності українських ділових кіл.
2. Взяти до відома позицію Комітету, що:
 - Ділова культура, ділова досконалість і системний менеджмент є ключовими категоріями в рішенні проблем конкурентоспроможності бізнесу;
 - В Україні в питаннях якості, ділової досконалості і системного менеджменту має місце неадекватне тлумачення понять, закріплене в ряді державних нормативних документів, в першу чергу в Концепції державної політики в сфері управлінні якістю продукції (товарів, робіт та послуг », затвердженої в 2002 р розпорядженням Кабінету Міністрів України. Це негативно вплинуло на підготовку менеджерів в українських ВУЗах і дезорієнтував українських підприємців;
 - Усуненням проблем, що накопичилися «невідповідностей» в сфері якості, досконалості і системного менеджменту в країні ніхто не займається, що негативно впливає на розвиток українського бізнесу і є однією з причин його занепаду;
 - МЕРТ практично не робить цілеспрямованого системного сприяння українському підприємництву в діловому вдосконаленні, в результаті чого переважна більшість українських підприємств (організацій) не відповідає вимогам глобального насиченого ринку і існує великий ризик їх масового витіснення навіть з внутрішнього ринку;
 - Незважаючи на вимоги постанови КМУ від 5 листопада 2008 року № 976, керівництво МЕРТ до теперішнього часу не розглянув пропозиції Української асоціації якості (УАЯ) за результатами громадських експертиз діяльності міністерства, яка причетна до питань якості, досконалості і системного менеджменту (по першій експертизі пройшло більше 15 міс., по другій - більше 10 міс.).
3. Підтримати Рішення Науково-практичної конференції «Україна прокладає шлях в ЄС: як домогтися конкурентоспроможності підприємств і економіки» (Київ, 9 листопада 2016 року), що додається;
4. Звернутися до керівництва МЕРТ з пропозицією в установленому порядку розглянути матеріали УАК за результатами двох громадських експертиз, прийнявши до уваги рішення Науково-практичної конференції (Київ, 9.11.2016) і Круглого столу «Якість державного управління та його вплив на соціально-економічний стан України» (Київ, 7.06.2016);
5. Просити Міністра економічного розвитку і торгівлі С. Кубіва надати інформацію про стан розгляду зазначених матеріалів Громадської ради при МЕРТ.

Питання 3 Порядку денного

“Інформація про листування комітету з питань технічного регулювання і захисту прав споживачів на бланках Громадської ради”

СЛУХАЛИ:

ПЛАТОНОВА О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

- повідомив, що до Громадської ради надійшов лист від ТОВ «Науково-виробничої компанії «КВАДРАТ», лист № 0311-02 від 03.11.2016 р., в якому повідомлялось, що «на бланку громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України надійшов запит №35/02 від 14.07.2016 року про надання копій документів з посиланням на Закон України «Про доступ до публічної інформації». Запит підписано заступником голови громадської ради при Міністерстві Берзіною С.В.

В листі до Громадської ради просили надати інформацію :

- чи має відповідні повноваження пані Берзіна, а саме надсилати запити суб'єктам господарювання;

- чи зазначено у плані діяльності громадської ради проведення перевірок суб'єктів господарювання і саме нашого підприємства;

- чи було розглянуто питання щодо запиту до ТОВ «Науково-виробничої компанії «КВАДРАТ» на засіданні громадської ради;

- та чи не вбачається у діях п. Берзіної конфлікту інтересів.

- повідомив, що в Регламенті Громадської ради при Мінекономрозвитку розроблений порядок реєстрації листів від заступників та голів комітетів Громадської ради. Запропонував розглянути це питання на наступному засіданні Громадської ради.

ОНИЩЕНКОЛ. А., ., Голову Комітету з питань розвитку фінансового ринку і торговельного захисту, яка

Запропонувала винести на розгляд Громадської ради питання про відкликання листів Заступника голови Громадської ради при Мінекономрозвитку Берзіної С. В. щодо надання копій документів з посиланням на Закон України «Про доступ до публічної інформації»

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Винести розгляд цього питання на чергове засіданні Громадської ради.

Питання 4 Порядку денного

“Про порядок реєстрації листів посадових осіб та форму бланку Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України ”

СЛУХАЛИ:

АЛЕКСЄЄВУ О.І., головного спеціаліста юридичного департаменту Мінекономрозвитку яка:

- Повідомила, що застосування на бланку Громадської ради малого герба України не узгоджується з вимогами постанови ВРУ від 19.02.1992 № 2137.

- Запропонувала розглянути зразки бланків Громадських рад при інших ОВВ в якості зразка, уточнити на бланку Громадської ради назву "Громадська рада при Мінекономрозвитку"

Питання 3 Порядку денного

“Інформація про листування комітету з питань технічного регулювання і захисту прав споживачів на бланках Громадської ради”

СЛУХАЛИ:

ПЛАТОНОВА О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

- повідомив, що до Громадської ради надійшов лист від ТОВ «Науково-виробничої компанії «КВАДРАТ», лист № 0311-02 від 03.11.2016 р., в якому повідомлялось, що «на бланку громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України надійшов запит №35/02 від 14.07.2016 року про надання копій документів з посиланням на Закон України «Про доступ до публічної інформації». Запит підписано заступником голови громадської ради при Міністерстві Берзіною С.В.

В листі до Громадської ради просили надати інформацію :

- чи має відповідні повноваження пані Берзіна, а саме надсилати запити суб'єктам господарювання;

- чи зазначено у плані діяльності громадської ради проведення перевірок суб'єктів господарювання і саме нашого підприємства;

- чи було розглянуто питання щодо запиту до ТОВ «Науково-виробничої компанії «КВАДРАТ» на засіданні громадської ради;

- та чи не вбачається у діях п. Берзіної конфлікту інтересів.

- повідомив, що в Регламенті Громадської ради при Мінекономрозвитку розроблений порядок реєстрації листів від заступників та голів комітетів Громадської ради. Запропонував розглянути це питання на наступному засіданні Громадської ради.

ОНИЩЕНКО Л. А., Голову Комітету з питань розвитку фінансового ринку і торговельного захисту, яка

Запропонувала винести на розгляд Громадської ради питання про відкликання листів Заступника голови Громадської ради при Мінекономрозвитку Берзіної С. В. щодо надання копій документів з посиланням на Закон України «Про доступ до публічної інформації»

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Винести на розгляд Громадської ради питання про відкликання листів Заступника голови Громадської ради при Мінекономрозвитку Берзіної С. В. щодо надання копій документів з посиланням на Закон України «Про доступ до публічної інформації».

Питання 4 Порядку денного

“Про порядок реєстрації листів посадових осіб та форму бланку Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України ”

СЛУХАЛИ:

АЛЕКСЄЄВУ О.І., головного спеціаліста юридичного департаменту Мінекономрозвитку яка:

- Повідомила, що застосування на бланку Громадської ради малого герба України не узгоджується з вимогами постанови ВРУ від 19.02.1992 № 2137.

- Запропонувала розглянути зразки бланків Громадських рад при інших ОБВ в якості зразка, уточнити на бланку Громадської ради назву "Громадська рада при Мінекономрозвитку"

ПЛАТОНОВА О.І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який :
-Запропонував Голові секретаріату Громадської ради підготувати пропозиції для внесення необхідних змін до Регламенту Громадської ради щодо форми бланку та порядку обліку та реєстрації листування в Громадській раді при МЕРТ.

ГОЛОСУВАЛИ «за» одностанно.

УХВАЛИЛИ:

- Голові секретаріату Громадської ради підготувати пропозиції для внесення необхідних змін до Регламенту Громадської ради щодо форми бланку та порядку обліку та реєстрації листування в Громадській раді при МЕРТ.
- Винести розгляд цього питання на чергове засіданні Громадської ради.

Питання 5 Порядку денного

“Про дату, місце проведення, орієнтовний порядок денний та Проекти рішень наступного засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України”

СЛУХАЛИ:

Платонова О.І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який - запропонував засідання Громадської ради орієнтовно провести в грудні 2016 року, секретаріату повідомити про дату, час та місце проведення в робочому порядку.

ГОЛОСУВАЛИ «за» одностанно.

УХВАЛИЛИ:

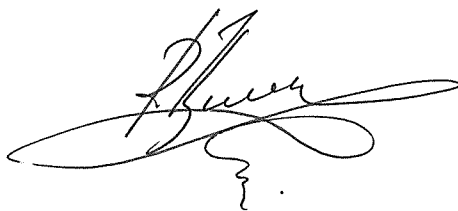
1. Засідання Громадської ради орієнтовно провести в грудні 2016 року.
2. Голові секретаріату Громадської ради повідомити членів Громадської ради про дату, час та місце проведення в робочому порядку.

Головуючий



Платонов О. І.

Секретар



Цимбаленко Д.П.

**Список членів Правління та членів Громадської ради
Мінекономрозвитку 22.11. 2016 р.**

	ПІБ		Інформація щодо довіреності
1.	Платонов Олег Ісаакович	Голова ГР	
2.	Берзіна Світлана Валеріївна	Заст. Голови ГР, Комітет з питань технічного регулювання і захисту прав споживачів	Дов. на Платонова О.І.
3.	Пекар Валерій Олександрович	Заст. Голови ГР	Дов. на Платонова О.І.
4.	Чернобай Олег Валерійович	Комітет з інтелектуальної власності та інноваційного розвитку	Дов. на Платонова О.І.
5.	Богданова Ольга Сергеевна	Комітет податкової політики	
6.	Буніна Світлана Сергіївна	Заст. голови комітету	
7.	Хобта Ярослав Петрович	Комітет інвестицій, промисловості та підприємництва	
8.	Калита Петро Якович	Комітет з якості, досконалості конкурентноспроможності і сталого розвитку	
9.	Сітнікова Наталія Петрівна	Комітет з макроекономічних питань та стратегічного планування соціально-економічного розвитку	
10.	Доротич Сергій Іванович	Член ГР	
11.	Веремеев Андрій Юрійович	Член ГР	
12.	Грецькій Сергій Якович	Член ГР	

Запрошені:

Трусов С.І. – журнал «Митний брокер»

Яценко В.А. – журнал «ТРАНСПОРТ»

Гатаулін А.Р. – журнал «ТРАНСПОРТ»